

# Consecuencias en el ejercicio de docentes rurales de México durante el cierre de escuelas por COVID-19

*Manuel de Jesús Arévalo Robles*

*Diego Juárez Bolaños*

*Blanca Araceli Rodríguez Hernández*

13



*Consecuencias en el ejercicio  
de docentes rurales de México  
durante el cierre de escuelas  
por COVID-19*



*Instituto de Investigaciones  
para el Desarrollo de la Educación*

**DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

*Consecuencias en el ejercicio de docentes rurales  
de México durante el cierre de escuelas por COVID-19*

Ciudad de México, noviembre de 2023

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

[LC] LC 5148.M45 A74.2023

[Dewey] 370.193460972 A74.2023

Arévalo Robles, Manuel de Jesús

*Consecuencias en el ejercicio de docentes rurales de México durante el cierre de escuelas por COVID-19* / Manuel de Jesús Arévalo Robles, Diego Juárez Bolaños, Blanca Araceli Rodríguez Hernández. – México: Universidad Iberoamericana Ciudad de México, 2023 – Publicación electrónica. – ISBN: 978-607-8931-81-1

(Documentos de investigación; 13)

1. Educación rural – México. 2. Educación rural – Aspectos sociales – México. 3. Pandemia de COVID-19, 2020 – Influencia. 4. Maestros – México. 5. Educación y Estado – México. I. Juárez Bolaños, Diego. II. Rodríguez Hernández, Blanca Araceli. III. Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación.

---

D.R. © 2023 Universidad Iberoamericana, A.C.  
Prol. Paseo de la Reforma 880  
Col. Lomas de Santa Fe  
Ciudad de México  
01219  
publica@ibero.mx

Primera edición: noviembre 2023

ISBN: 978-607-8931-81-1

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio sin la autorización del editor. El infractor se hará acreedor a las sanciones establecidas en las leyes sobre la materia. Si desea reproducir contenido de la presente obra, escriba a: publica@ibero.mx

Hecho en México

# Contenido

Introducción .....	9
Sobre la encuesta .....	11
Metodología .....	13
Descripción de la muestra .....	14
Descripción de la base de datos .....	16
Resultados .....	19
3.1. Caracterización establecimientos educacionales .....	19
3.2. Caracterización de docentes .....	22
3.2.1. Antecedentes y experiencia laboral .....	22
3.2.2. Recursos para el desempeño laboral en pandemia .....	26
3.2.2.1. Recursos tecnológicos personales .....	26
3.2.2.2. Recursos educativos y material pedagógico .....	27
3.2.2.3. Estrategias pedagógicas .....	32
3.3. Implicaciones de la Pandemia en el ejercicio docente .....	40
3.3.1 Implicación en la carga laboral y el rol docente .....	40
3.3.2 Implicaciones socioemocionales .....	42
3.3.3 Implicaciones en el aprendizaje de los estudiantes .....	45
3.4. Valoración de la educación rural y caracterización del vínculo comunitario.....	46
3.4.1 Conocimiento del contexto de los estudiantes .....	47
3.4.2 Acciones de valor comunitario .....	51
3.4.3 Valoración de la educación rural .....	58
Reflexiones finales .....	61
Referencias .....	63





# Introducción

En el otoño del año 2020, la Fundación 99 (F99) de Chile se puso en contacto con la Red Temática de Investigación de Educación Rural (RIER) para invitarla a participar en un estudio sobre los efectos del cierre de escuelas rurales derivados de la contingencia sanitaria mundial por el coronavirus. A este esfuerzo también se sumaron colegas para recolectar datos en Costa Rica y Colombia.

Hay que recordar que en esos momentos (y aún hasta nuestros días) poco se conocía sobre la forma en que en las escuelas rurales se atendieron los retos derivados de continuar el trabajo educativo durante el encierro obligado por la pandemia; los estudios nacionales aplicados<sup>1</sup> para conocer los efectos del COVID se centraron en hogares urbanos.

Durante dicho cierre de escuelas las autoridades educativas nacionales implementaron el programa Aprende en Casa I, que se llevó a cabo en el periodo abril-julio del año 2020. Este fue un programa apoyado en recursos tecnológicos (plataformas educativas e internet, principalmente) de los cuales existe poca disponibilidad en los territorios rurales.

Durante el ciclo escolar 2020-2021 el programa Aprende en Casa II se desarrolló mediante otros medios que procuraron ser más inclusivos: programas televisivos en canales abiertos (con mayor cobertura nacional) y radio, además de que se elaboraron guías de trabajo autogestivas para alumnos de las pequeñas escuelas rurales (CONAFE, 2020).

Los programas no consideraron la diversidad de los territorios rurales, las actividades dirigidas para alumnos<sup>2</sup> indígenas fueron mínimas (se limitaron a algunos programas televisivos semanales transmitidos en los idiomas originarios con mayor número de hablantes y programas de radio) y las

<sup>1</sup> Para el caso de México, nos referimos a la Encuesta de Seguimiento de los Efectos del COVID-19 en el Bienestar de los Hogares Mexicanos (ENCOVID), aplicada por la Universidad Iberoamericana, y a la Encuesta para la Medición del Impacto COVID-19 en la Educación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

<sup>2</sup> En este documento se utiliza el término genérico masculino *docente* o *estudiante* para referirnos siempre tanto a las maestras como a los maestros, así como a las alumnas y alumnos. Lo anterior únicamente se hace para evitar la sobrecarga visual que implica incorporar los marcadores morfológicos que normalmente se utilizan para distinguir la existencia de ambos sexos.

acciones específicas para las más de 50 mil escuelas multigrado existentes en el país no fueron más allá de la impresión y uso de dichas guías del CONAFE.

Tal como ha ocurrido desde hace décadas, los maestros y alumnos rurales debieron adaptar los contenidos y programas educativos que habían sido diseñados para escuelas graduadas y urbanas. De ahí la importancia de generar información relativa a las situaciones que enfrentaban los maestros de territorios rurales durante la época de cierre de escuelas.

En México la educación rural es una realidad que viven poco más de 6.3 millones de alumnos de educación básica, quienes asisten a más de 127 mil escuelas (48 666 preescolares, 56 213 primarias, 22 339 secundarias), tal como se muestra en el Cuadro 1.

**CUADRO 1**  
**Número y porcentaje de alumnos y escuelas en el medio rural**  
**Educación Básica. Ciclo 2016-2017**

Nivel educativo		Tamaño de localidad menor a 100 habitantes	Tamaño de localidad de 100 a 249 habitantes	Tamaño de localidad de 250 a 499 habitantes	Tamaño de localidad de 500 a 2499 habitantes	Total en el medio rural	Total absoluto	Porcentaje en el medio rural
Preescolar	Alumnos	85 892	157 480	259 928	801 084	1 304	4 931	26.45
	Escuelas	7 732	12 859	11 995	16 080	48 666	88 939	54.72
Primaria	Alumnos	261	421 068	669 847	2 207	3 560	14 137	25.18
	Escuelas	12 809	14 914	12 085	16 405	56 213	97 553	57.62
Secundaria	Alumnos	77 775	93 214	237 064	1 046	1 454	6 710	21.68
	Escuelas	2 270	3 733	5 394	10 942	22 339	39 265	56.89

Fuente: Elaboración propia con datos del INEE (2018, p. 72).

De esta manera, 54.72% de los preescolares, 57.62% de las primarias y 56.89% de las secundarias del país se localizan en comunidades menores a 2 500 habitantes, número mediante el cual el INEGI define a las poblaciones rurales en México.<sup>3</sup> Es decir: representa poco más de la mitad de las escuelas de educación básica que se ubican en contexto rural.

<sup>3</sup> De acuerdo con el INEGI, una población se considera rural cuando tiene menos de 2 500 habitantes. Realmente existen pocas evidencias empíricas que demuestren que localidades con más de 2 500 habitantes tengan formas de vida urbanas, por lo cual hay que considerar que las cifras relativas a la población rural están subvaloradas en México.

## Sobre la encuesta

La F99 elaboró un formato de encuesta para ser aplicada a docentes rurales. Tal documento fue compartido con los miembros del equipo de trabajo internacional para que fuese adaptado a las características nacionales en cuestiones de terminología, nombres de instituciones gubernamentales, lenguaje y pertinencia de las preguntas. Dicha encuesta es la fuente de información central del presente documento, el cual pretende aportar ciertas luces en un aspecto que permaneció en las sombras durante la pandemia: las escuelas rurales. Nos guía la esperanza de que las reflexiones derivadas de la presente investigación puedan apoyar en el diseño de acciones educativas pertinentes y contextualizadas en futuras ocasiones en las que, por motivos naturales (sismos, erupciones volcánicas, fuertes lluvias), sanitarias, sociales, políticas o económicas, las escuelas insertas en territorios rurales deban cerrarse por periodos prolongados.

Así, este texto está compuesto por tres partes: la descripción metodológica, los resultados de la encuesta aplicada a docentes rurales y las reflexiones finales. El documento fue redactado por cuatro personas: Jair Trejo (FLACSO México), Manuel Arévalo (docente de primaria de Zacatecas), Blanca Araceli Rodríguez (profesora investigadora de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí) y Diego Juárez (Universidad Iberoamericana Ciudad de México), miembros de la Red Temática de Investigación de Educación Rural (RIER), instancia que ha facilitado el trabajo colaborativo y en red y que procuró los fondos para publicar este libro, el cual esperamos sea de utilidad e interés para los actores involucrados con la educación de territorios rurales.

Antes de continuar, deseamos manifestar nuestro agradecimiento a la Fundación 99 por invitarnos a colaborar con este estudio, cuyos resultados, en el caso chileno, ya se han publicado (Fundación 99, 2021). Además de dar gracias a los maestros y a las maestras que amablemente aceptaron participar respondiendo la encuesta, y a Jair Trejo, por haber realizado la sistematización de los datos que de esta surgieron.



# Metodología

La encuesta, aplicada en otoño del año 2020, constó con un total de 58 preguntas organizadas en siete categorías:

- 1) Información general:
  - a. Preguntas sociodemográficas (sexo, edad, lugar de residencia),
  - b. Rol del respondiente: docente, directivo, asesor técnico pedagógico, entre otros;
  - c. Antecedentes académicos, años de servicio; y,
  - d. Características generales de los establecimientos educativos (tipo de sostenimiento, tipo de establecimiento, matrícula);
- 2) Condiciones generales, con preguntas relacionadas a:
  - a. Recursos básicos con los que cuentan las escuelas,
  - b. Carga laboral de docentes,
  - c. Uso de redes sociales,
  - d. Problemáticas de estudiantes,
- 3) Estrategias de enseñanza empleadas durante pandemia, con preguntas asociadas a:
  - a. Tipo de materiales utilizados, modalidad de enseñanza, aprendizaje esperado, entre otras;
- 4) La comunicación más empleada durante la pandemia, con preguntas asociadas a:
  - a. La frecuencia y modalidad de comunicación de los docentes con los estudiantes;
- 5) Principales desafíos y aprendizajes, con preguntas asociadas a:
  - a. Principales problemas familiares a partir del contexto de la pandemia,
  - b. Expectativas de cambios después de la crisis sanitaria,
  - c. Recursos de la educación rural levantados a propósito del contexto de crisis, etcétera;
- 6) Principales acciones de apoyo a su acción docente, con preguntas relativas a reconocer distintos tipos de apoyo que han considerado en el contexto de pandemia y necesidades de formación posterior; y

- 7) Cierre, para levantar expectativas de recibir apoyo pedagógico con enfoque rural.

Dentro de estas interrogantes se realizaron preguntas abiertas acerca de las ventajas y desventajas que los docentes de escuelas multigrado consideran que tiene la labor en escuelas de esta modalidad.

### **Descripción de la muestra**

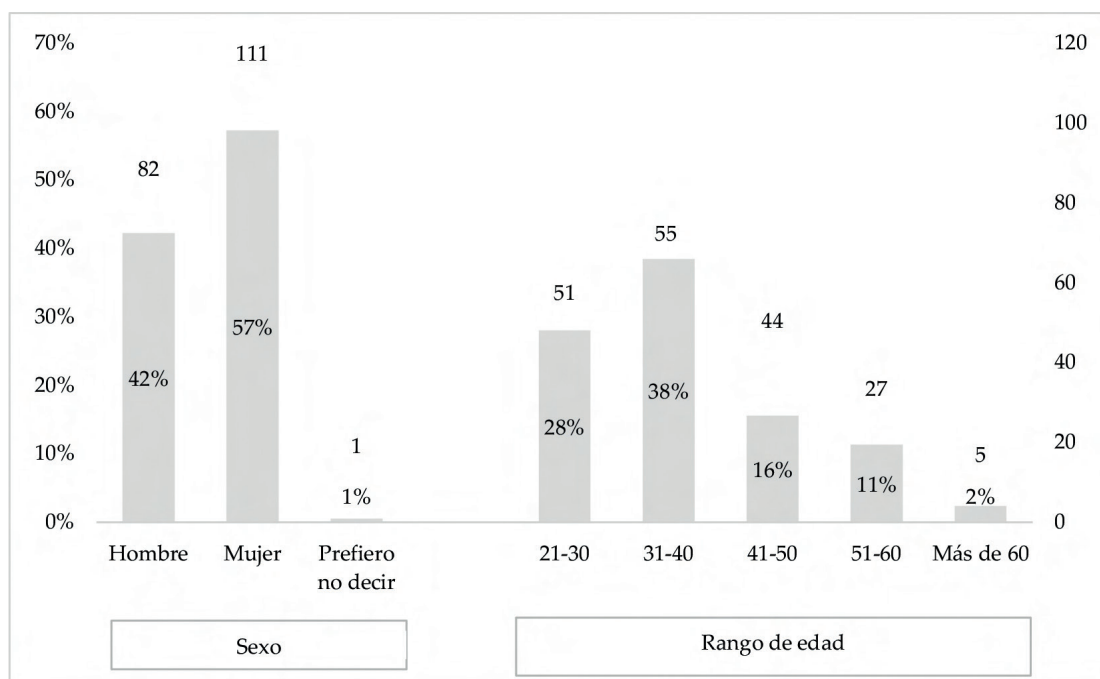
La estrategia de muestreo fue no probabilística y autoseleccionada, aplicada de forma *online*. Esto implica que la muestra del presente estudio no es representativa y, por lo tanto, las conclusiones del estudio no son generalizables.

Se adecuó la encuesta hecha por la F99 para las características mexicanas y se colocó en Google Forms. Se solicitó a autoridades educativas de diversos estados y a académicos relacionados con la educación que nos apoyaran en su difusión con docentes rurales. Su resolución fue voluntaria.

En total, respondieron la encuesta 194 docentes y figuras educativas (con cargos directivos, docentes de aula, profesores encargados, supervisores de zona escolar, entre otros), provenientes de dieciocho estados del país: Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

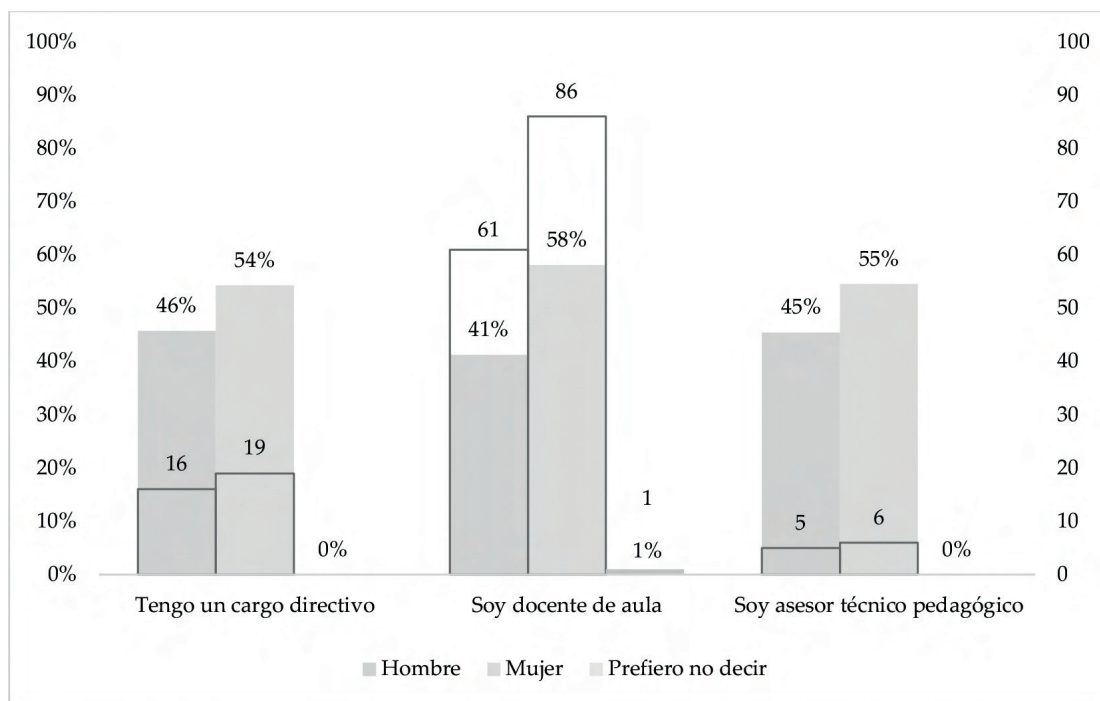
La mayoría fueron mujeres (57%), de edades de entre 21 y 50 años, docentes de aula que trabajan principalmente en educación básica en escuelas multigrado públicas. En la Figura 1 se detalla la distribución de la muestra por sexo y rango etario. En la Figura 2 se presenta la distribución de la muestra por tipo de rol que desempeñan en el establecimiento según sexo.

**FIGURA 1**  
**Porcentaje de respondientes por sexo y rango etario**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

**FIGURA 2**  
**Distribución de docentes según su rol en el establecimiento y sexo**



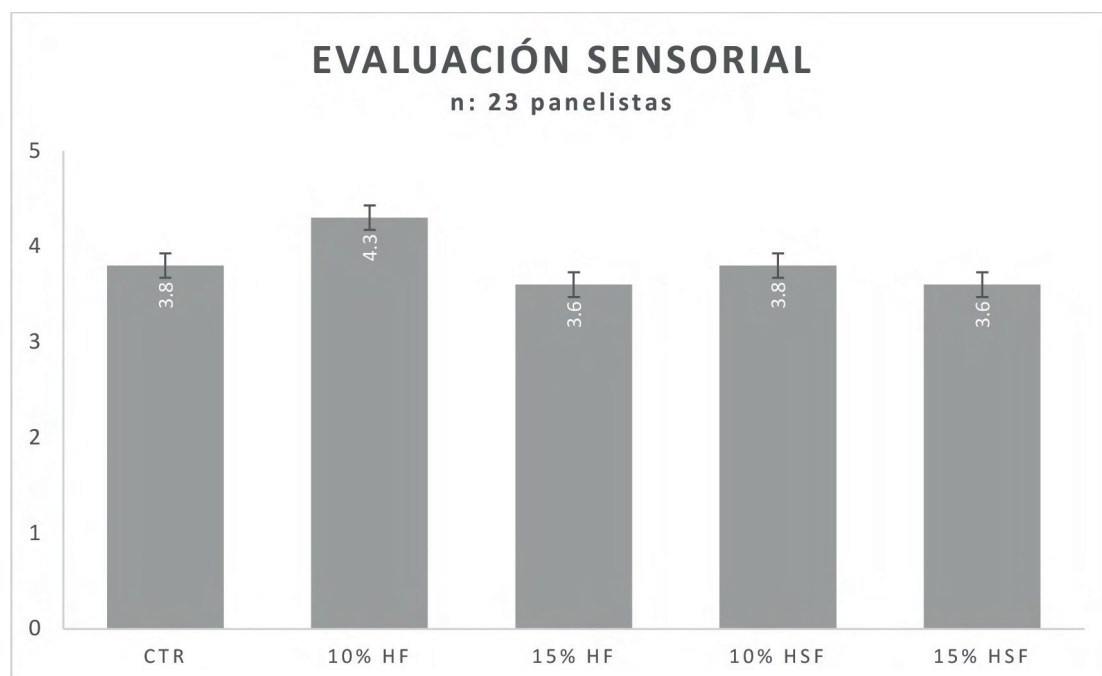
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Eje principal en barras de porcentaje; Eje secundario en marcador de frecuencia.

En la Figura 3 se muestra la distribución de docentes por niveles educativos según el nivel educativo en el que trabajan y el tipo de rol que cumplen en la escuela.

**FIGURA 3**

**Distribución de docentes por niveles educativos según el nivel educativo en el que trabajan y el tipo de rol que cumplen en la escuela**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Eje principal en barras de porcentaje; Eje secundario en marcador de frecuencia.

### Descripción de la base de datos

Para los análisis de datos iniciales, fue necesario realizar un proceso de depuración orientado a categorizar las respuestas diferenciando entre predeterminadas, abiertas y de respuesta múltiple.

Para la base de datos fue necesaria una recategorización de variables: se convirtieron para su análisis en variables binarias, cuando así se requería, y en variables de categoría múltiple. El trabajo de desglose de variables de selección múltiple implicó la formulación de códigos básicos para la identificación de los casos donde la selección múltiple de casillas así lo requería.

De tal forma que la base de datos quedó construida de la siguiente manera:



**CUADRO 2**  
**Base de datos de la muestra**

<b>Información</b>	<b>Valor</b>	<b>Criterio</b>
Observaciones Iniciales	194	Información total de la base exportada desde Google a Excel
Observaciones Perdidas	0	Valores sin información completa
Observaciones Finales	194	Datos válidos para análisis
Variables Originales Totales	58	Total de variables originales
Variables Construidas	155	Total de variables construidas
Total de variables	213	Total de variables en la base de datos

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Adicionalmente, las preguntas abiertas fueron codificadas usando el programa AtlasTi, en el que se siguieron los siguientes pasos para la codificación de las preguntas relacionadas con las ventajas, desventajas, capacitación de interés y necesidades de capacitación relevantes:

1. Análisis de texto básico para encontrar las palabras más comunes expresadas por los docentes.
2. Establecimiento de categorías.
3. Codificación por pregunta y revisión una a una de las respuestas en la base.
4. Reporte de concurrencia de códigos por pregunta.
5. Gráficas resumen para las preguntas de ventajas y desventajas.
6. Tablas de intereses de capacitación y capacidades que los docentes consideran importantes.



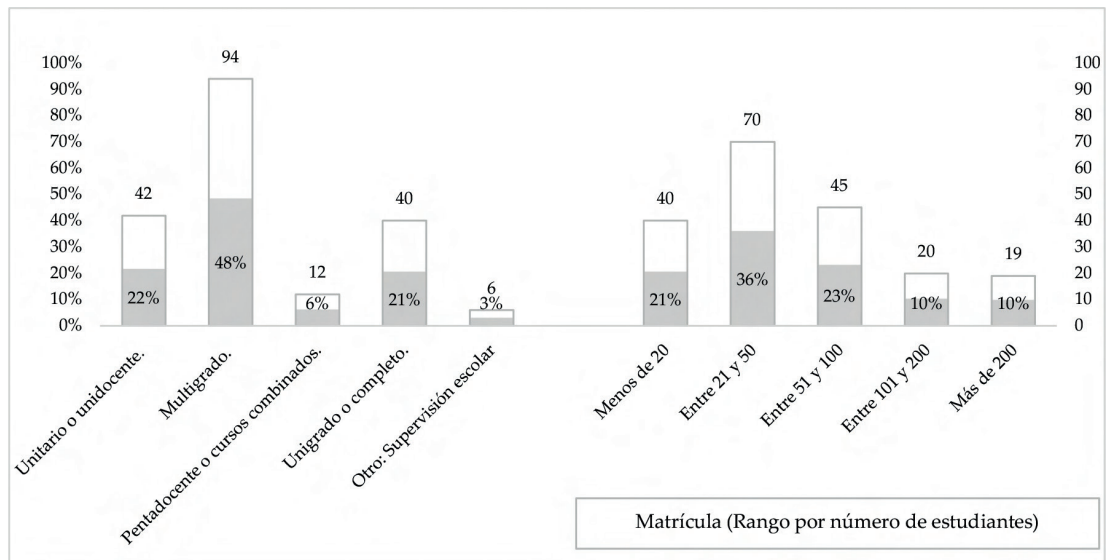
# *Resultados*

En esta sección se exponen los principales resultados según dos niveles de análisis: escuelas y docentes. Lo anterior se complementa con el análisis del vínculo comunitario que se da entre docentes, estudiantes y familias. Todos los niveles se analizarán con focos distintos. En el nivel de escuela, se identifican problemáticas fundamentales en relación a los recursos y contextos; mientras que en el nivel de docentes se analiza según cuatro categorías: antecedentes y experiencia laboral, recursos para el desempeño laboral en pandemia y estrategias pedagógicas.

## **3.1. Caracterización de establecimientos escolares**

Los docentes participantes trabajan en diferentes tipos de establecimientos educativos, entre los que destacan las siguientes formas de organización: unigrado (un docente para un solo grado), unitario (un docente para todos los grados), multigrado (más de un grado se unen en la misma aula: bidocente, tridocente y tetradocente) y pentadocente (un docente tiene dos grados juntos). La mayoría de estos establecimientos son de organización unitario y multigrado (70%). Las escuelas cuentan con matrículas que varían de entre menos de 20 alumnos hasta más de 200. El rango más predominante (36%) está entre 21 y 50 estudiantes (ver Figura 3.1.1).

**FIGURA 3.1.1**  
**Tipo de establecimiento y matrícula**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por otra parte, se observa que la conexión y calidad de internet de los centros escolares se relaciona con el tipo de organización de los establecimientos y la matrícula. Es decir: los docentes de establecimientos multigrado, en general, y unitarios, en particular, reportan que no cuentan con internet en mayor proporción que otras escuelas (81.5% y 73.8%, respectivamente). De los docentes multigrado que reportan contar con internet (7.4%), solo 2.1% menciona que contaba con una buena conexión. Además, escuelas con matrículas de hasta 51 y 100 estudiantes reportan, en mayor proporción, no tener acceso a internet (Tabla 3.1.1 y 3.1.2).

TABLA 3.1.1

## Conexión y calidad de internet por dependencia y tipo de establecimiento

Tipo de establecimiento						
Conexión a internet	Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar	Total
No	73.8%	85.1%	66.7%	57.5%	33.3%	74.2%
Sí	4.8%	7.4%	8.3%	32.5%	33.3%	12.9%
Intermitente	21.4%	7.4%	25.0%	10.0%	33.3%	12.9%
Calidad del internet						
Buena	0.0%	2.1%	0.0%	7.5%	16.7%	3.1%
Regular	2.4%	4.3%	25.0%	22.5%	33.3%	9.8%
Intermitente	26.2%	12.8%	8.3%	15.0%	16.7%	16.0%
No tenemos conexión a internet	71.4%	80.9%	66.7%	55.0%	33.3%	71.1%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

TABLA 3.1.2

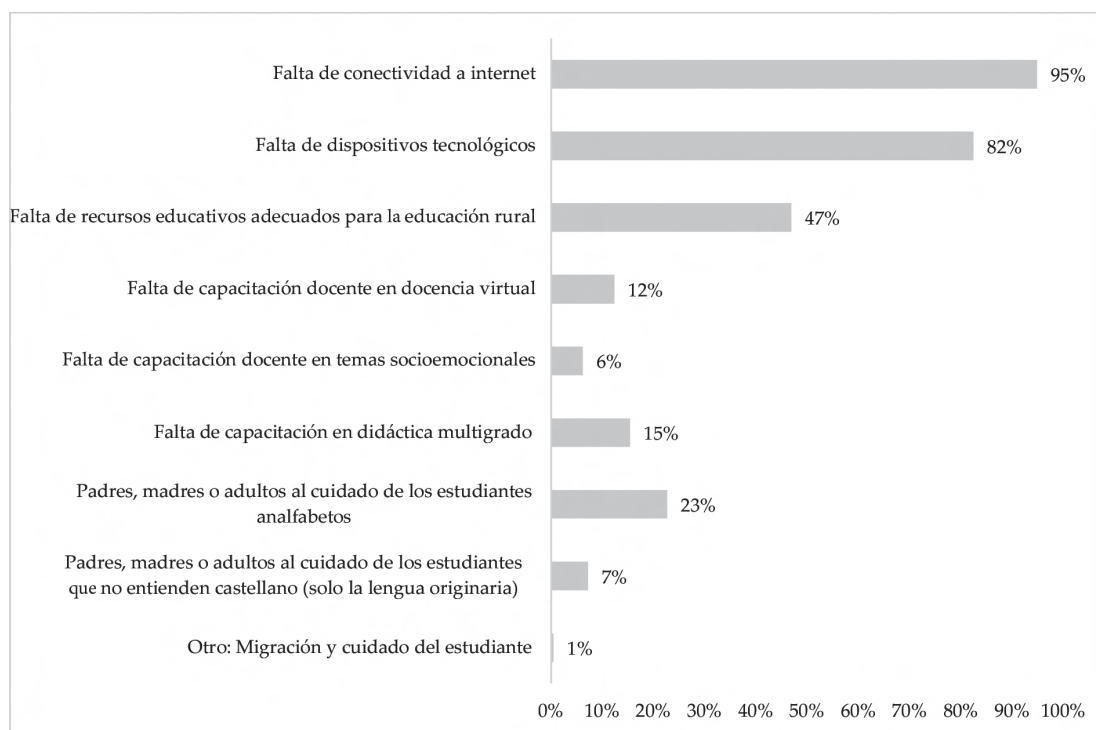
## Conexión y tipo de internet según matrícula

Conexión a internet	Matrícula					Total
	Menos de 20	Entre 21 y 50	Entre 51 y 100	Entre 101 y 200	Más de 200	
No	77.5%	81.4%	88.9%	65.0%	15.8%	74.2%
Sí	7.5%	5.7%	6.7%	10.0%	68.4%	12.9%
Intermitente	15.0%	12.9%	4.4%	25.0%	15.8%	12.9%
Calidad del internet						
Buena	0.0%	1.4%	2.2%	0.0%	21.1%	3.1%
Regular	2.5%	5.7%	2.2%	20.0%	47.4%	9.8%
Intermitente	22.5%	15.7%	8.9%	15.0%	21.1%	16.0%
No tenemos conexión a internet	75.0%	77.1%	86.7%	65.0%	10.5%	71.1%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Los datos anteriores coinciden con los datos reportados por los docentes, quienes afirmaron que el principal desafío de la educación rural es la falta de conectividad a internet (95%) y de dispositivos tecnológicos (82%) (Figura 3.1.2).

**FIGURA 3.1.2**  
**Desafíos de la educación rural**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Los docentes podían marcar más de una sola opción, por lo tanto el 100% le corresponde a cada categoría de respuestas y no al total de categorías.

## 3.2. Caracterización de docentes

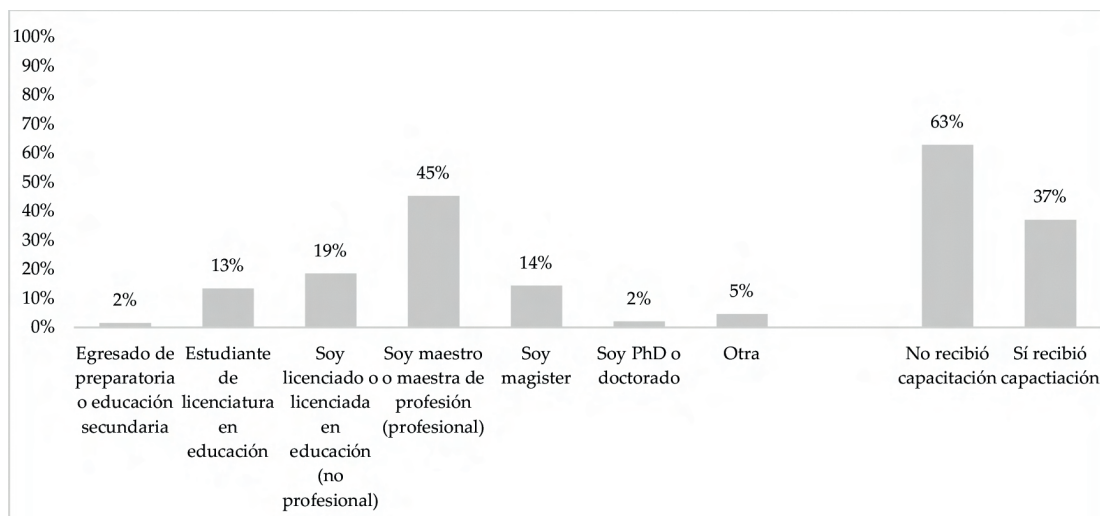
Esta sección se organiza en tres apartados: antecedentes y experiencia laboral, recursos para el desempeño laboral en pandemia y estrategias pedagógicas.

### 3.2.1. Antecedentes y experiencia laboral

La mayoría de los docentes encuestados reporta ser maestro de profesión (45%), mientras que un reducido porcentaje declara contar con doctorado (2%). En lo que respecta a la capacitación para el trabajo en la educación multigrado, 63% de los docentes participantes reporta no haber contado con formación en esta área (Figura 3.2.1).

**FIGURA 3.2.1**

**Formación docente y en educación multigrado**

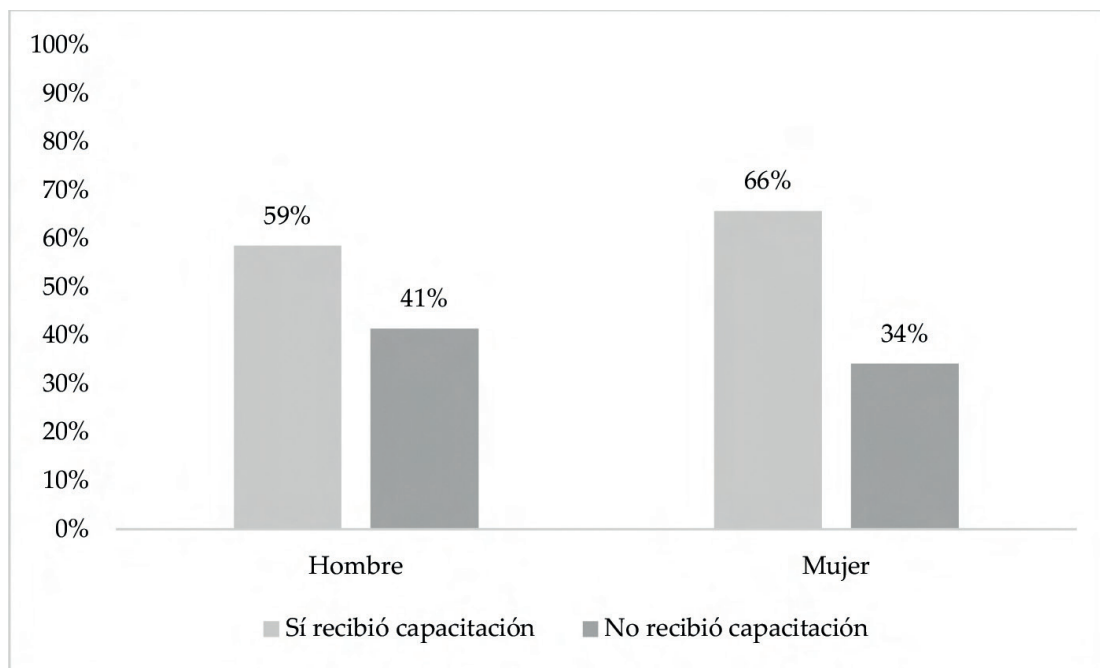


Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

La capacitación en educación multigrado se relaciona con el sexo, edad y dependencia de los establecimientos. En primer lugar, 41% de docentes hombres declara no haber recibido capacitación específica durante su formación inicial para trabajar en escuelas multigrado y, en menor proporción, las docentes mujeres reportan no haber contado con capacitación (34%) (Figura 3.2.2).

**FIGURA 3.2.2**

**Capacitación en educación multigrado por sexo**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En segundo lugar, docentes de mayor edad reportan no haber recibido capacitación en educación multigrado, en comparación con docentes más jóvenes (Tabla 3.2.1).

**TABLA 3.2.1**  
Rango etario y capacitación en educación multigrado

Capacitación en educación multigrado	Rango etareo				
	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
No cuenta con capacitación	20%	33%	27%	17%	3%
Sí cuenta con capacitación	41%	25%	19%	12%	3%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En cuanto a la formación docente, los profesores de establecimientos pentadocentes reportan, en mayor proporción, haber contado con capacitación específica multigrado (42%), en comparación con establecimientos unigrado (33%) u otros, como la supervisión escolar (33%) (Tabla 3.2.2).

**TABLA 3.2.2**  
Capacitación en educación multigrado según tipo de establecimiento

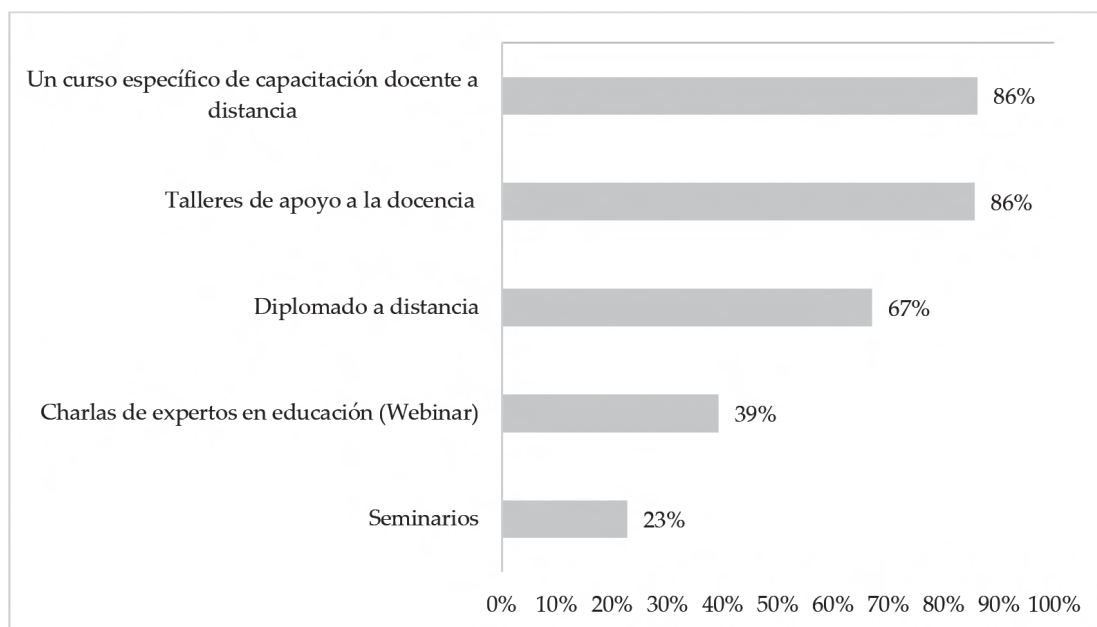
	Tipo de establecimiento				
	Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar
No cuenta con capacitación	62%	62%	58%	68%	67%
Sí cuenta con capacitación	38%	38%	42%	33%	33%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En este mismo rubro se puede apreciar que los docentes se especializan, en mayor proporción, en estudios para el contexto multigrado a través de cursos específicos de capacitación docente a distancia (86%) y talleres de apoyo a la docencia (86%) y, en menor proporción, por medio de seminarios (23%) (Figura 3.2.3).



**FIGURA 3.2.3**  
**Intereses de formación**

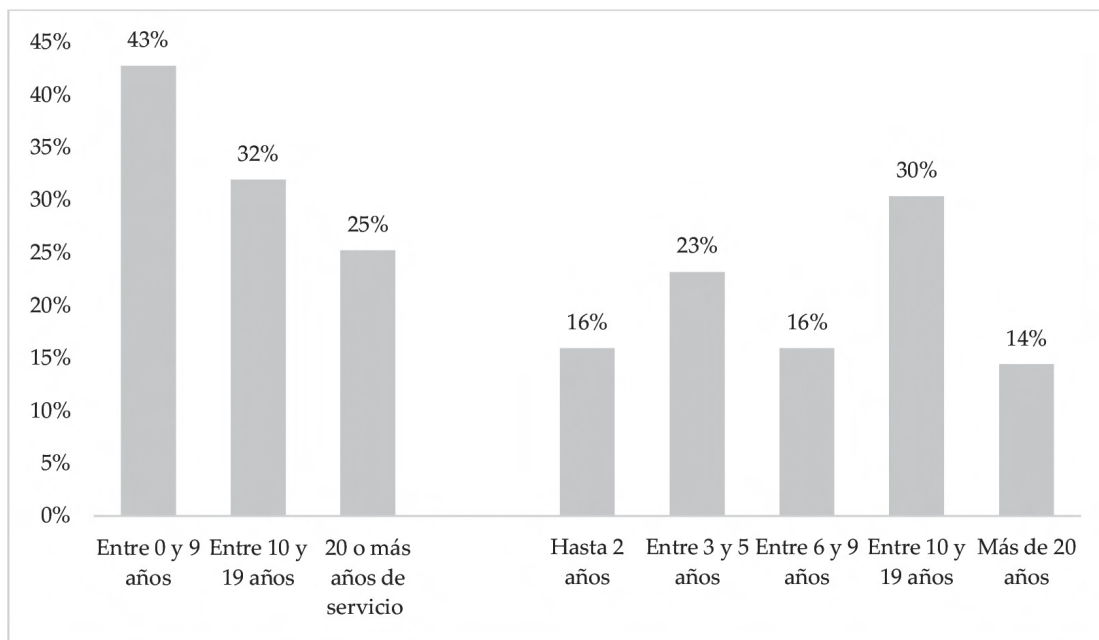


Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Los docentes podían marcar más de una sola opción, por lo tanto el 100% le corresponde a cada categoría de respuesta.

Finalmente, la encuesta reporta que un alto porcentaje de profesores cuenta con el menor rango de experiencia docente (43%) y que los más experimentados son una cuarta parte de los participantes. Aunado a lo anterior, es posible identificar que 30% del total de docentes cuenta con más de 10 años de experiencia en escuelas multigrado, seguido de quienes llevan entre 3 y 5 años de experiencia en estos contextos (23%) (Figura 3.2.4).

**FIGURA 3.2.4**  
**Años de experiencia laboral**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### ***3.2.2. Recursos para el desempeño laboral en pandemia***

A continuación se describen los recursos tecnológicos personales, así como los materiales educativos y pedagógicos con que cuenta el profesorado para desarrollar su trabajo durante la pandemia.

#### **3.2.2.1. Recursos tecnológicos personales**

Los datos reportan que los docentes con mayores competencias para realizar videollamadas se ubican en los rangos etarios más jóvenes (entre 21 y 40 años), mientras que quienes reportan menos habilidades en este rubro son los docentes de entre 41 y 50 años (38%) (ver Tabla 3.2.3)

TABLA 3.2.3

## Percepción de conocimiento y competencias para realizar videollamadas según edad

Conocimiento y competencias para hacer videollamada	Rango etario				
	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
No	13%	25%	38%	19%	6%
Sí	34%	32%	19%	13%	1%
Total	28%	30%	24%	15%	3%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

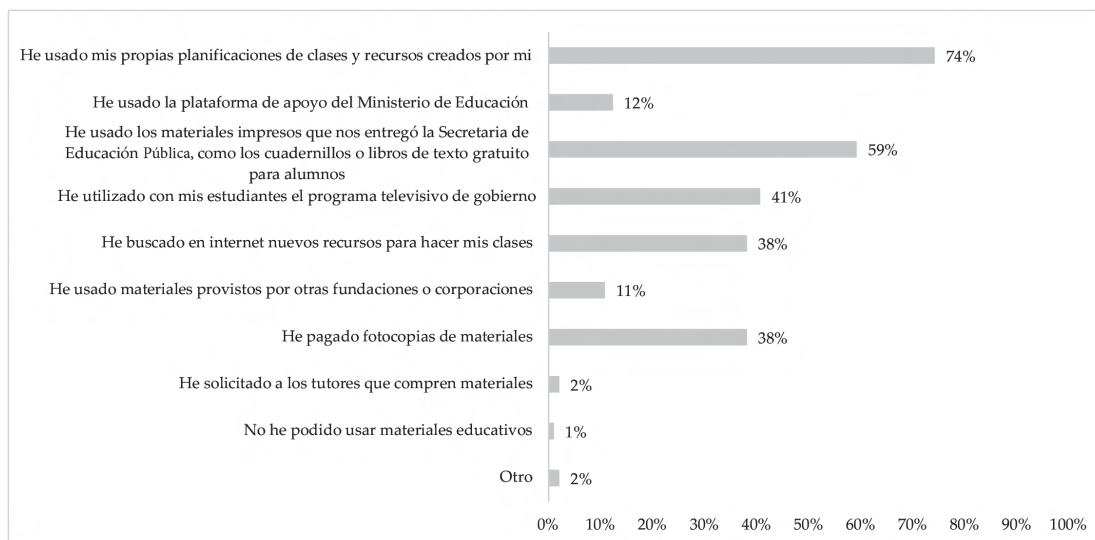
## 3.2.2.2. Recursos educativos y material pedagógico

La mayoría de los docentes encuestados reporta que ha usado planeaciones y recursos creados por ellos mismos (74%) y materiales propuestos por la Secretaría de Educación Pública, como los cuadernillos o libros de texto gratuitos (59%), mientras que solo 11% reporta la utilización de materiales provistos por otras fundaciones o corporaciones.

Es interesante notar que un porcentaje muy reducido de profesores no utilizaron materiales educativos (1%) (Figura 3.2.5).

FIGURA 3.2.5

## Recursos utilizados en clases durante la pandemia



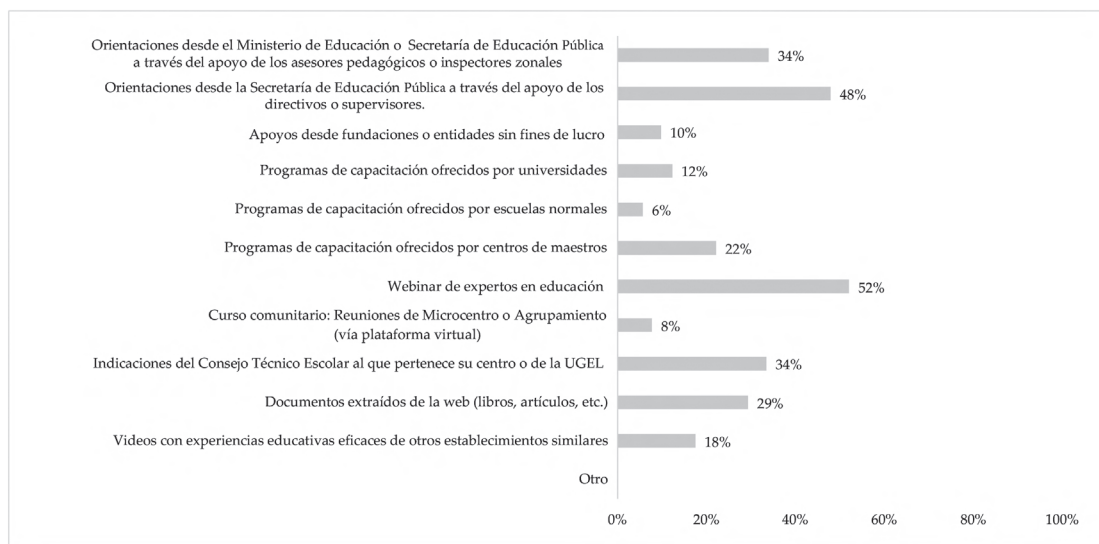
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Los docentes podían marcar más de una sola opción, por lo tanto el 100% le corresponde a cada categoría de respuesta y no al total de categorías.

Durante el periodo de pandemia la mayoría de los docentes encuestados menciona haber recibido apoyo a través de webinar de expertos en educación (52%) y orientaciones desde la Secretaría de Educación Pública a través del apoyo de los directivos o supervisores (48%) (Figura 3.2.6).

**FIGURA 3.2.6**

**Apoyo educativo y orientaciones pedagógicas recibidas o utilizadas**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Nota: Los docentes podían marcar más de una sola opción, por lo tanto el 100% le corresponde a cada categoría de respuesta y no al total de categorías.

La utilización de planificaciones de clases y recursos elaborados por los propios docentes es más frecuente en el rango etario de 31 a 40 años (22.5%) que en docentes de más de 60 años (2.7%). Además, los usan mayormente docentes mujeres (44.3%). En general, el uso de recursos educativos y apoyo (tales como los libros de texto gratuitos, programas televisivos, recursos de internet, materiales provistos por otras fundaciones, fotocopias de materiales, entre otros) es más frecuente en docentes mujeres que en hombres (Tabla 3.2.4).

TABLA 3.2.4

## Utilización de recursos educativos y apoyo pedagógico según sexo y rango etario

Recursos educativos y apoyo pedagógico		Sexo			Rango etario				
		Hombre	Mujer	Prefiero no responder	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
He usado mis propias planificaciones de clases y recursos	No	12.9%	12.9%	0.0%	7.7%	7.7%	6.6%	3.8%	0.0%
	Sí	29.4%	44.3%	0.5%	20.3%	22.5%	17.6%	11.0%	2.7%
He usado la plataforma de apoyo de la Secretaría de Educación Pública	No	35.6%	51.5%	0.5%	24.7%	28.0%	21.4%	11.0%	2.7%
	Sí	6.7%	5.7%	0.0%	3.3%	2.2%	2.7%	3.8%	0.0%
He usado los materiales impresos que nos entregó la Secretaría de Educación Pública; como los cuadernillos o libros de texto gratuito para alumnos	No	15.5%	25.3%	0.0%	11.5%	13.7%	9.3%	6.0%	0.0%
	Sí	26.8%	32.0%	0.5%	16.5%	16.5%	14.8%	8.8%	2.7%
He utilizado con mis estudiantes el programa televisivo del gobierno	No	26.3%	32.5%	0.5%	9.9%	22.0%	16.5%	10.4%	0.0%
	Sí	16.0%	24.7%	0.0%	18.1%	8.2%	7.7%	4.4%	2.7%
He buscado en internet nuevos recursos para hacer mis clases	No	25.8%	35.6%	0.5%	17.0%	17.6%	14.3%	8.2%	2.7%
	Sí	16.5%	21.6%	0.0%	11.0%	12.6%	9.9%	6.6%	0.0%
He usado materiales provistos por otras fundaciones o corporaciones	No	37.6%	51.5%	0.0%	25.8%	26.4%	21.4%	13.7%	2.7%
	Sí	4.6%	5.7%	0.5%	2.2%	3.8%	2.7%	1.1%	0.0%
He pagado fotocopias de materiales	No	25.8%	35.6%	0.5%	23.1%	15.4%	12.6%	8.2%	2.7%
	Sí	16.5%	21.6%	0.0%	4.9%	14.8%	11.5%	6.6%	0.0%
He solicitado a los tutores que compren materiales	No	42.3%	55.2%	0.5%	26.9%	29.7%	24.2%	14.8%	2.7%
	Sí	0.0%	2.1%	0.0%	1.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
No he podido usar materiales educativos	No	41.8%	56.7%	0.5%	28.0%	30.2%	23.1%	14.8%	2.7%
	Sí	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%
Otro	No	41.8%	55.7%	0.5%	28.0%	28.6%	24.2%	14.3%	2.7%
	Sí	0.5%	1.5%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.5%	0.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En general, los recursos educativos y apoyos pedagógicos son más predominantes en docentes con menos años de servicio, en comparación con aquellos que tienen 20 o más años (Tabla 3.2.5).

**TABLA 3.2.5**

**Utilización de recursos educativos y apoyo pedagógico según años de servicio como docente**

Recursos educativos y apoyo pedagógico	Valores	Años de servicio		
		Entre 0 y 9 años	Entre 10 y 19 años	20 o más años de servicio
He usado mis propias planificaciones de clases y recursos	No	11.9%	7.7%	6.2%
	Sí	30.9%	24.2%	19.1%
He usado la plataforma de apoyo de la Secretaría de Educación Pública	No	37.6%	27.3%	22.7%
	Sí	5.2%	4.6%	2.6%
He usado los materiales impresos que nos entregó la Secretaría de Educación Pública; como los cuadernillos o libros de texto gratuito	No	17.5%	13.9%	9.3%
	Sí	25.3%	18.0%	16.0%
He utilizado con mis estudiantes el programa televisivo de gobierno	No	22.2%	22.2%	14.9%
	Sí	20.6%	9.8%	10.3%
He buscado en internet nuevos recursos para hacer mis clases	No	24.7%	20.6%	16.5%
	Sí	18.0%	11.3%	8.8%
He usado materiales provistos por otras fundaciones o corporaciones	No	38.1%	28.4%	22.7%
	Sí	4.6%	3.6%	2.6%
He pagado fotocopias de materiales	No	30.9%	17.5%	13.4%
	Sí	11.9%	14.4%	11.9%
He solicitado a los tutores que compren materiales	No	41.2%	31.4%	25.3%
	Sí	1.5%	0.5%	0.0%
No he podido usar materiales educativos	No	42.8%	30.9%	25.3%
	Sí	0.0%	1.0%	0.0%
Otro	No	41.2%	31.4%	25.3%
	Sí	1.5%	0.5%	0.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Finalmente, la utilización de recursos y apoyo pedagógico son más predominantes en docentes de entre 10 y 19 años de experiencia en educación rural (ver Tabla 3.2.6).

TABLA 3.2.6

Utilización de recursos educativos y apoyo pedagógico según años de experiencia en educación rural

		Años de experiencia en educación rural					
		Hasta 2 años	Entre 3 y 5 años	Entre 6 y 9 años	Entre 10 y 19 años	Más de 20 años	Total general
He usado mis propias planificaciones de clases y recursos	No	4.1%	6.2%	4.1%	7.7%	3.6%	25.8%
	Sí	11.9%	17.0%	11.9%	22.7%	10.8%	74.2%
He usado la plataforma de apoyo de la Secretaría de Educación Pública	No	14.4%	19.1%	14.9%	26.3%	12.9%	87.6%
	Sí	1.5%	4.1%	1.0%	4.1%	1.5%	12.4%
He usado los materiales impresos que nos entregó la Secretaría de Educación Pública como los cuadernillos o libros de texto gratuito para alumnos	No	6.7%	8.8%	8.2%	13.4%	3.6%	40.7%
	Sí	9.3%	14.4%	7.7%	17.0%	10.8%	59.3%
He utilizado con mis estudiantes el programa televisivo de gobierno	No	5.7%	11.9%	10.8%	21.6%	9.3%	59.3%
	Sí	10.3%	11.3%	5.2%	8.8%	5.2%	40.7%
He buscado en internet nuevos recursos para hacer mis clases	No	9.3%	13.9%	9.3%	19.6%	9.8%	61.9%
	Sí	6.7%	9.3%	6.7%	10.8%	4.6%	38.1%
He usado materiales provistos por otras fundaciones o corporaciones	No	15.5%	20.6%	13.9%	26.3%	12.9%	89.2%
	Sí	0.5%	2.6%	2.1%	4.1%	1.5%	10.8%
He pagado fotocopias de materiales	No	11.9%	17.0%	9.3%	15.5%	8.2%	61.9%
	Sí	4.1%	6.2%	6.7%	14.9%	6.2%	38.1%
He solicitado a los tutores que compren materiales	No	15.5%	22.7%	15.5%	29.9%	14.4%	97.9%
	Sí	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.0%	2.1%
No he podido usar materiales educativos	No	16.0%	22.7%	16.0%	29.9%	14.4%	99.0%
	Sí	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	1.0%
Otro	No	16.0%	23.2%	14.4%	29.9%	14.4%	97.9%
	Sí	0.0%	0.0%	1.5%	0.5%	0.0%	2.1%

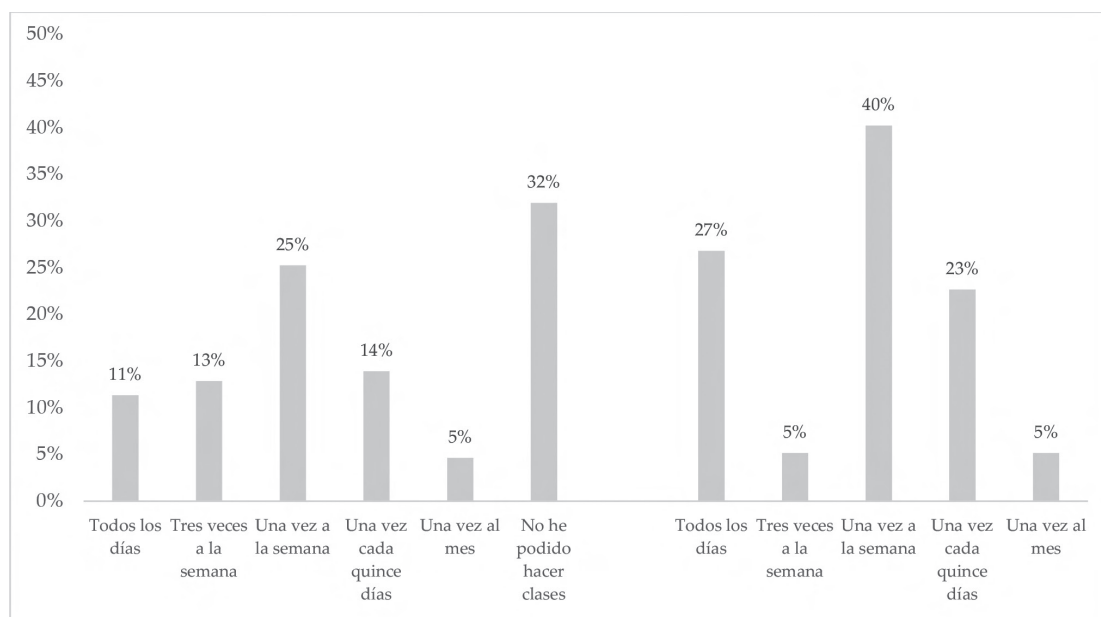
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.2.2.3. Estrategias pedagógicas

Cerca del 34% de los docentes encuestados plantea no haber podido realizar clases presenciales o remotas desde el cierre masivo de las escuelas a causa de la pandemia por COVID-19, y 25% menciona haber realizado clases al menos una vez a la semana (Figura 3.2.7). Por otro lado, las frecuencias de entrega de guías y tareas a los alumnos que se observan más recurrentes son semanal (40%) y diaria (27%) (Figura 3.2.7).

FIGURA 3.2.7

#### Frecuencia de realización de clases y entrega de guías



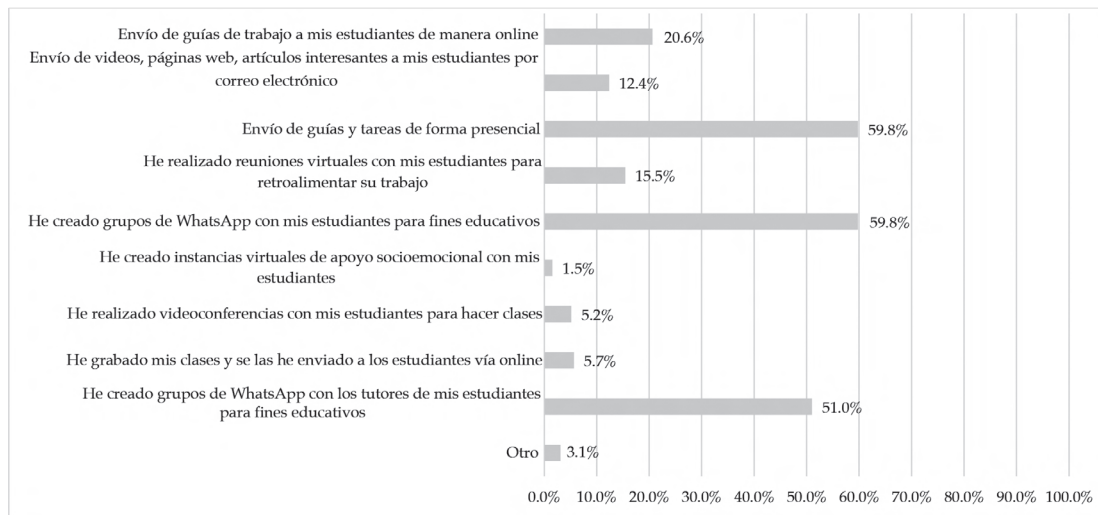
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Respecto a las estrategias de enseñanza más implementadas durante la pandemia, sobresalen, con el mismo porcentaje, el envío de guías y tareas de forma presencial (59.8%) y la creación de grupos de WhatsApp con los alumnos para fines educativos (59.8%); en segunda instancia se observa la creación de grupos de WhatsApp con tutores. Lo anterior indica, por un lado, que a pesar de la crisis sanitaria causada por el COVID-19, los docentes salían de sus casas para entregar los recursos de enseñanza al alumnado y, por otro, que, pese a las complicaciones para contar con conexión a internet, se utilizaban servicios de mensajería electrónica (Figura 3.2.8).



FIGURA 3.2.8

## Estrategias de enseñanza implementadas durante la pandemia



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por otra parte, el envío de guías de trabajo de manera online, videos, páginas web, artículos, guías y tareas de forma presencial es optado, en su mayoría, por docentes más jóvenes, en comparación con docentes de más de 51 años. También se observan diferencias respecto al sexo: la utilización de estrategias de enseñanza es más predominante en docentes mujeres que en hombres (Tabla 3.2.7).

**TABLA 3.2.7**  
**Estrategias de enseñanza según sexo y edad**

Estrategias		Sexo			Rango etario				
		Hombre	Mujer	Prefiero no decir	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Envío de guías de trabajo a mis estudiantes de manera online	No	33.5%	45.4%	0.5%	20.3%	23.6%	21.4%	12.1%	1.6%
	Sí	8.8%	11.9%	0.0%	7.7%	6.6%	2.7%	2.7%	1.1%
Envío de videos, páginas web, artículos interesantes a mis estudiantes por correo electrónico	No	38.1%	49.0%	0.5%	25.8%	25.3%	22.0%	12.6%	1.6%
	Sí	4.1%	8.2%	0.0%	2.2%	4.9%	2.2%	2.2%	1.1%
Envío de guías y tareas de forma presencial	No	17.5%	22.7%	0.0%	13.2%	11.5%	6.6%	7.7%	1.1%
	Sí	24.7%	34.5%	0.5%	14.8%	18.7%	17.6%	7.1%	1.6%
He realizado reuniones virtuales con mis estudiantes para retroalimentar su trabajo	No	36.1%	47.9%	0.5%	23.6%	24.2%	21.4%	12.1%	2.7%
	Sí	6.2%	9.3%	0.0%	4.4%	6.0%	2.7%	2.7%	0.0%
He creado grupos de WhatsApp con mis estudiantes para fines educativos	No	17.0%	23.2%	0.0%	8.8%	14.3%	10.4%	4.4%	0.5%
	Sí	25.3%	34.0%	0.5%	19.2%	15.9%	13.7%	10.4%	2.2%
He creado instancias virtuales de apoyo socioemocional con mis estudiantes	No	41.8%	56.2%	0.5%	28.0%	30.2%	23.6%	13.7%	2.7%
	Sí	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	1.1%	0.0%
He realizado videoconferencias con mis estudiantes para hacer clases	No	40.2%	54.1%	0.5%	26.4%	29.7%	23.1%	13.2%	2.7%
	Sí	2.1%	3.1%	0.0%	1.6%	0.5%	1.1%	1.6%	0.0%
He grabado mis clases y se las he enviado a los estudiantes vía online	No	38.1%	55.7%	0.5%	27.5%	28.6%	22.0%	13.2%	2.7%
	Sí	4.1%	1.5%	0.0%	0.5%	1.6%	2.2%	1.6%	0.0%
He creado grupos de WhatsApp con los tutores de mis estudiantes para fines educativos	No	23.2%	25.8%	0.0%	11.0%	14.3%	13.2%	11.0%	1.1%
	Sí	19.1%	31.4%	0.5%	17.0%	15.9%	11.0%	3.8%	1.6%
Otro	No	39.2%	57.2%	0.5%	28.0%	29.7%	23.1%	13.7%	2.7%
	Sí	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	1.1%	1.1%	0.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En cuanto a la frecuencia en el uso de las estrategias de enseñanza, los resultados muestran que las mujeres utilizan estas estrategias al menos una vez por semana, en mayor proporción que los docentes hombres (Tabla 3.2.8). Asimismo, las estrategias de enseñanza son más utilizadas (al menos una vez a la semana) por docentes jóvenes que por docentes mayores de 50 años.

**TABLA 3.2.8**

**Frecuencia de estrategias de enseñanza según sexo y edad**

Estrategias de enseñanza		Sexo			Rango de edad				
		Hombre	Mujer	Prefiero no decir	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Frecuencia en la realización de clases	Al menos una vez a la semana	23.7%	25.8%	0.0%	13.7%	11.5%	13.2%	8.8%	0.5%
	Cada quince días, un mes o no ha podido realizar clases	18.6%	31.4%	0.5%	14.3%	18.7%	11.0%	6.0%	2.2%
Frecuencia en la entrega de guías	Al menos una vez a la semana	31.4%	40.7%	0.0%	21.4%	21.4%	17.6%	9.3%	1.6%
	Cada quince días o una vez al mes	10.8%	16.5%	0.5%	6.6%	8.8%	6.6%	5.5%	1.1%
Utilización de plataformas o correo electrónico	No ocupa plataformas online ni correo electrónico	37.1%	54.1%	0.5%	26.4%	26.9%	23.1%	12.1%	2.7%
	Ocupa plataformas online y correo electrónico	5.2%	3.1%	0.0%	1.6%	3.3%	1.1%	2.7%	0.0%
Llamadas telefónicas o WhatsApp	Sí	42.3%	56.7%	0.5%	28.0%	30.2%	23.6%	14.8%	2.7%
	No	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Aunado a lo anterior, se observa que docentes con menos años de servicio optan por utilizar, en mayor proporción, estrategias de enseñanza en comparación con los docentes con más años de servicio. Además, docentes de entre 3 y 5 años de experiencia en escuelas rurales reportan utilizar más estrategias de enseñanza en comparación con otros docentes (Tabla 3.2.9).

Por otro lado, docentes de entre 0 y 9 años de servicio realizan clases y entregan guías al menos una vez a la semana; es decir: con mayor frecuencia que otros docentes (Tabla 3.2.10).

**TABLA 3.2.9**

**Estrategias de enseñanza según años de servicio y experiencia en escuelas rurales**

Estrategias		Años de servicio			Experiencia en escuelas rurales				
		Entre 0 y 9 años	Entre 10 y 19 años	20 o más años	Hasta 2 años	Entre 3 y 5 años	Entre 6 y 9 años	Entre 10 y 19 años	Más de 20 años
Envío de guías de trabajo a mis estudiantes de manera online	No	31.4%	26.8%	21.1%	10.8%	18.0%	12.9%	24.7%	12.9%
	Sí	11.3%	5.2%	4.1%	5.2%	5.2%	3.1%	5.7%	1.5%
Envío de videos, páginas web, artículos interesantes a mis estudiantes por correo electrónico	No	37.6%	28.9%	21.1%	12.9%	19.6%	14.4%	28.9%	11.9%
	Sí	5.2%	3.1%	4.1%	3.1%	3.6%	1.5%	1.5%	2.6%
Envío de guías y tareas de forma presencial	No	18.6%	10.8%	10.8%	8.8%	10.8%	6.7%	9.3%	4.6%
	Sí	24.2%	21.1%	14.4%	7.2%	12.4%	9.3%	21.1%	9.8%
He realizado reuniones virtuales con mis estudiantes para retroalimentar su trabajo	No	36.1%	26.8%	21.6%	12.4%	19.6%	12.4%	27.3%	12.9%
	Sí	6.7%	5.2%	3.6%	3.6%	3.6%	3.6%	3.1%	1.5%
He creado grupos de WhatsApp con mis estudiantes para fines educativos	No	16.0%	16.5%	7.7%	6.7%	7.2%	8.2%	13.9%	4.1%
	Sí	26.8%	15.5%	17.5%	9.3%	16.0%	7.7%	16.5%	10.3%
He creado instancias virtuales de apoyo socioemocional con mis estudiantes	No	42.8%	32.0%	23.7%	15.5%	22.7%	16.0%	29.9%	14.4%
	Sí	0.0%	0.0%	1.5%	0.5%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%
He realizado videoconferencias con mis estudiantes para hacer clases	No	40.7%	31.4%	22.7%	14.4%	21.6%	14.9%	29.4%	14.4%
	Sí	2.1%	0.5%	2.6%	1.5%	1.5%	1.0%	1.0%	0.0%
He grabado mis clases y se las he enviado a los estudiantes vía online	No	41.8%	28.9%	23.7%	15.5%	20.6%	16.0%	28.9%	13.4%
	Sí	1.0%	3.1%	1.5%	0.5%	2.6%	0.0%	1.5%	1.0%
He creado grupos de WhatsApp con los tutores de mis estudiantes para fines educativos	No	19.1%	15.5%	14.4%	7.2%	11.9%	6.7%	16.5%	6.7%
	Sí	23.7%	16.5%	10.8%	8.8%	11.3%	9.3%	13.9%	7.7%
Otro	No	42.8%	30.9%	23.2%	16.0%	22.7%	16.0%	29.4%	12.9%
	Sí	0.0%	1.0%	2.1%	0.0%	0.5%	0.0%	1.0%	1.5%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

**TABLA 3.2.10**  
**Frecuencia de estrategias de enseñanza según años de servicio y experiencia en escuelas rurales**

Estrategias de enseñanza	Años de servicio	Experiencia en escuelas rurales								
		Entre 0 y 9 años	Entre 10 y 19 años	20 o más años	Hasta 2 años	Entre 3 y 5 años	Entre 6 y 9 años	Entre 10 y 19 años	Más de 20 años	Total general
Frecuencia en la realización de clases	Al menos una vez a la semana	18.6%	14.4%	16.5%	7.7%	12.4%	6.2%	14.4%	8.8%	49.5%
Frecuencia en la entrega de guías	Cada quince días, un mes o no ha podido realizar clases	24.2%	17.5%	8.8%	8.2%	10.8%	9.8%	16.0%	5.7%	50.5%
	Al menos una vez a la semana	32.0%	20.6%	19.6%	12.9%	16.0%	11.3%	20.1%	11.9%	72.2%
Utilización de plataformas o correo electrónico	Cada quince días o una vez al mes	10.8%	11.3%	5.7%	3.1%	7.2%	4.6%	10.3%	2.6%	27.8%
	No ocupa plataformas online ni correo electrónico	38.1%	31.4%	22.2%	14.9%	20.6%	13.9%	29.4%	12.9%	91.8%
Llamadas telefónicas o WhatsApp	Ocupa plataformas online y correo electrónico	4.6%	0.5%	3.1%	1.0%	2.6%	2.1%	1.0%	1.5%	8.2%
	Sí	42.8%	31.4%	25.3%	16.0%	23.2%	16.0%	29.9%	14.4%	99.5%
Voy presencialmente a las casas de mis alumnos	No	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%
	Sí	9.3%	12.4%	6.2%	2.1%	4.6%	5.7%	12.9%	2.6%	27.8%
	No	33.5%	19.6%	19.1%	13.9%	18.6%	10.3%	17.5%	11.9%	72.2%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta covid (2020).

Finalmente, en lo que respecta a la frecuencia de entrega de guías, las profesoras tienden a entregar guías todos los días, en mayor proporción que los hombres (18.6% y 8.2%, respectivamente); los profesores tienden, en mayor proporción, a entregar guías una vez al mes (3.1%). Además, se identificó que:

- Docentes de rangos etarios menores tienden a entregar guías todos los días, en comparación con docentes de más de 50 años.
- Docentes de entre 31 y 50 años tienden, en mayor proporción, a entregar guías una vez a la semana (11 %), en comparación con docentes de otros rangos etarios (Tabla 3.2.11).

**TABLA 3.2.11**

**Frecuencia de entrega de guías según sexo y edad**

	Sexo			Rango de edad				
	Hombre	Mujer	Prefiero no decir	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Todos los días	8.2%	18.6%	0.0%	10.4%	8.8%	5.5%	1.6%	0.5%
Tres veces a la semana	3.6%	1.5%	0.0%	0.5%	1.6%	1.1%	2.2%	0.0%
Una vez a la semana	19.6%	20.6%	0.0%	10.4%	11.0%	11.0%	5.5%	1.1%
Una vez cada quince días	7.7%	14.4%	0.5%	4.4%	7.7%	6.0%	3.8%	1.1%
Una vez al mes	3.1%	2.1%	0.0%	2.2%	1.1%	0.5%	1.6%	0.0%
Total general	42.3%	57.2%	0.5%	28.0%	30.2%	24.2%	14.8%	2.7%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En lo que respecta a la frecuencia en la realización de clases, no hay diferencias entre docentes mujeres y hombres respecto a la concreción de clases diarias desde el cierre masivo de las escuelas. En cambio, las docentes reportan, en mayor proporción que los hombres, que no han podido realizar clases desde que se inició el cierre de las escuelas (22.7% y 9.3% respectivamente). También se observan diferencias en el rango etario; esto es: docentes de entre 41 y 50 años tienden, en mayor proporción (4.4%), a realizar clases todos los días (ver Tabla 3.2.12).

**TABLA 3.2.12**  
Frecuencia de realización de clases según sexo y edad

	Sexo			Rango de edad				
	Hombre	Mujer	Prefiero no decir	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Todos los días	5.7%	5.7%	0.0%	3.3%	2.2%	4.4%	1.6%	0.0%
Tres veces a la semana	6.7%	6.2%	0.0%	4.4%	3.3%	2.2%	3.3%	0.0%
Una vez a la semana	11.3%	13.9%	0.0%	6.0%	6.0%	6.6%	3.8%	0.5%
Una vez cada quince días	6.2%	7.2%	0.5%	2.7%	4.4%	3.3%	2.2%	1.1%
Una vez al mes	3.1%	1.5%	0.0%	2.2%	1.6%	0.0%	1.1%	0.0%
No he podido hacer clases desde que se inició el cierre de la escuela	9.3%	22.7%	0.0%	9.3%	12.6%	7.7%	2.7%	1.1%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Los docentes de establecimientos multigrado tienden, en mayor proporción, a realizar clases diariamente (5.2%), en comparación con docentes de establecimientos unigrado (1.5%). Así mismo, los docentes de establecimientos multigrado reportan, en mayor proporción, no haber podido realizar clases desde que inició el cierre masivo de las escuelas (18%), en comparación con docentes de cursos combinados (0.5%) (Tabla 3.2.13).

**TABLA 3.2.13**  
Frecuencia de realización de clases según tipo de establecimiento

	Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar
Todos los días	2.6%	5.2%	2.1%	1.5%	0.0%
Tres veces a la semana	1.0%	6.7%	0.5%	3.6%	1.0%
Una vez a la semana	4.6%	11.9%	1.5%	6.7%	0.5%
Una vez cada quince días	3.6%	5.2%	0.5%	4.6%	0.0%
Una vez al mes	1.5%	1.5%	1.0%	0.0%	0.5%
No he podido hacer clases desde que se inició el cierre de la escuela	8.2%	18.0%	0.5%	4.1%	1.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Finalmente, los datos sugieren que el tipo de organización escolar se relaciona con la frecuencia de entrega de guías; es decir: docentes de establecimientos multigrado tienden, en mayor proporción, a entregar guías todos los días (17%), en comparación con docentes de cursos combinados (3.6%). Asimismo, docentes de establecimientos unigrado optan por entregar guías cada quince días (10.3%), en comparación con docentes de establecimientos multigrado (5.7%) (Tabla 3.2.14).

**TABLA 3.2.14**

**Frecuencia de entrega de guías según tipo de establecimiento**

	Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar
Todos los días	4.6%	17.0%	3.6%	1.5%	0.0%
Tres veces a la semana	1.5%	2.1%	0.5%	0.5%	0.5%
Una vez a la semana	7.7%	21.6%	2.1%	7.2%	1.5%
Una vez cada quince días	6.7%	5.7%	0.0%	10.3%	0.0%
Una vez al mes	1.0%	2.1%	0.0%	1.0%	1.0%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.3. Implicaciones de la pandemia en el ejercicio docente

#### 3.3.1 Implicaciones en la carga laboral y el rol docente

En consideración a los diversos medios y recursos con los que cuentan los docentes y alumnos para el atendimento de clases durante el confinamiento, así como el conjunto de estrategias implementadas a fin de desarrollar la enseñanza y aprendizaje de los contenidos escolares, 78.4% de los maestros reportó un aumento en su carga laboral en comparación a ciclos escolares anteriores a la pandemia.

Esto se vincula con el sexo de las y los profesores, donde las mujeres reportaron una mayor proporción (85.6 %) sobre la percepción de aumento de trabajo en comparación a los hombres (69.5%). Según la Organización Internacional del Trabajo (citado en CEPAL, 2020, pág. 15):

En tiempos “normales” las mujeres realizan tres veces más trabajo de cuidados no remunerados que los hombres. Con el cierre de escuelas, este desequilibrio se profundiza aún más y muchas asumen múltiples responsabilidades simultáneas:



trabajo a distancia, el cuidado de niñas, niños y familiares; la supervisión de procesos de aprendizaje de hijos e hijas, y el trabajo doméstico no remunerado.

Asu vez, el grupo de hombres que reportó no haber experimentado un cambio en su carga laboral (24.4%) es mayor al grupo de mujeres, respectivamente (11.7%) (Tabla 3.3.1). La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL 2020) menciona que la necesidad de ajuste a las condiciones de la educación a distancia se ha traducido, asimismo, en un conjunto de responsabilidades y exigencias que aumentan significativamente el tiempo de trabajo que las y los docentes requieren para preparar las clases, asegurar conexiones adecuadas y hacer seguimiento a sus estudiantes en formatos diversos.

**TABLA 3.3.1**  
Cambio en la carga laboral según el sexo

	Sexo			Total general
	Hombre	Mujer	Prefiero no decir	
Aumentó mi carga de trabajo	69.5%	85.6%	0.0%	78.4%
No ha variado mi carga de trabajo	24.4%	11.7%	100.0%	17.5%
Disminuyó mi carga de trabajo	6.1%	2.7%	0.0%	4.1%
Total general	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

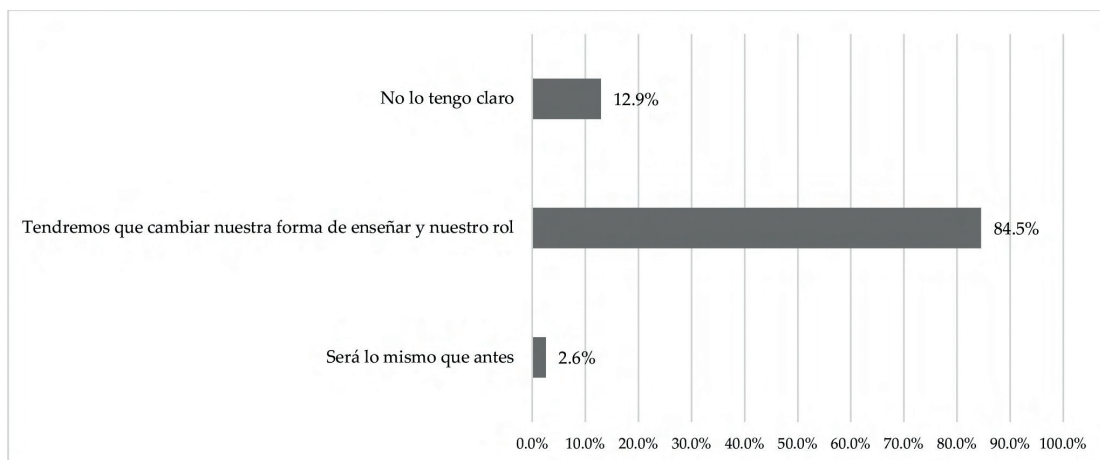
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por otra parte, en consideración al término de la pandemia y el regreso a clases presenciales, la mayoría de los docentes reconocieron que habrán de establecer un cambio en su forma de enseñar y en el rol que cumplen en el aula. Dicha percepción puede establecerse en consideración a las diversas estrategias implementadas durante las clases a distancia, por ejemplo: la implementación de plataformas y aplicaciones electrónicas con fines educativos, los cuales propician autonomía y responsabilidad en los alumnos sobre su propio proceso de aprendizaje (Figura 3.3.1).

Es importante reconocer que para dicha transformación e innovación de la práctica profesional es necesario que los docentes reciban apoyo y orientación. Es decir, en las actuales condiciones se requieren docentes formados y empoderados para la toma de decisiones pedagógicas sobre lineamientos curriculares con base en las condiciones y circunstancias de cada estudiante (CEPAL, 2020).

FIGURA 3.3.1

## Cambio en el rol docente después de la pandemia



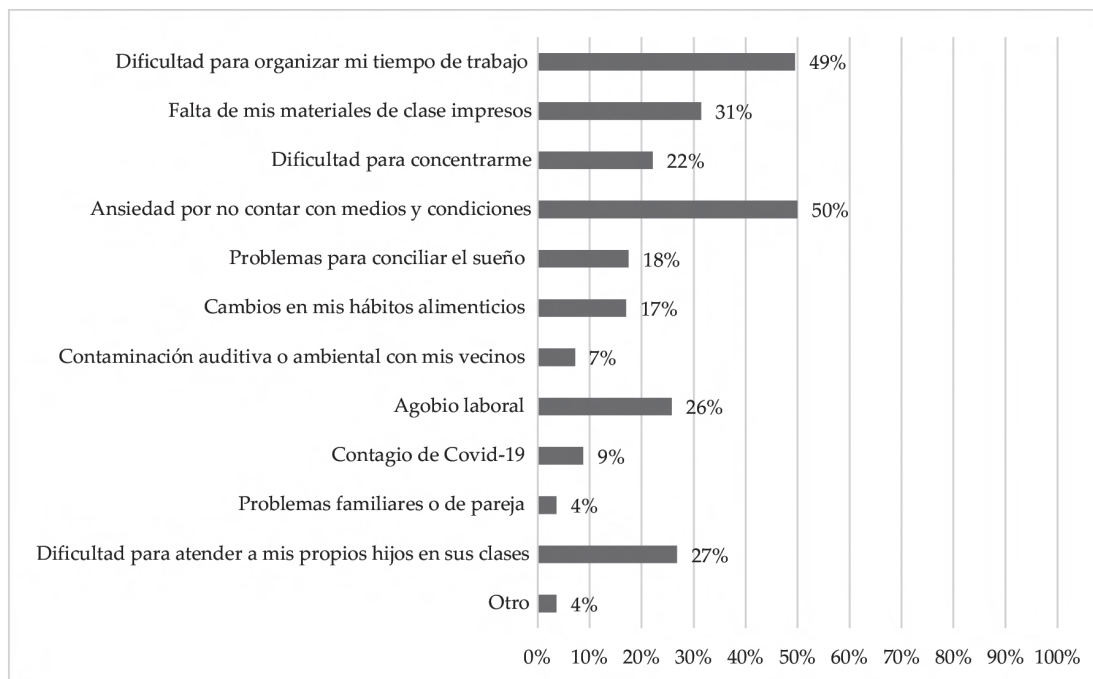
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.3.2 Implicaciones socioemocionales

En torno a las situaciones experimentadas durante la pandemia, se distinguen principalmente dos problemáticas que, en cierta medida, repercuten en el estado emocional de los docentes. La primera de ellas se refiere a la ansiedad que sienten por no contar con medios y condiciones adecuadas para el atendimento de educación a distancia (50% reportó dicha situación). Esto se vincula en gran medida a la falta de acceso a internet y dispositivos tecnológicos tanto en docentes como en alumnos de escuelas multigrado dentro de territorios rurales.

Del mismo modo, 49% de los docentes reportaron dificultad para organizar su tiempo de trabajo en consecuencia al atendimento atípico de sus estudiantes. Esto considerando que 78.4% de los profesores percibieron un aumento en la carga laboral durante la pandemia.

**FIGURA 3.3.2**  
**Situaciones experimentadas durante la pandemia**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Respecto al sexo de los docentes, en el grupo de mujeres predomina la ansiedad por no contar con medios y condiciones adecuadas (representado en un 29.4%). De igual forma, este mismo grupo reporta un mayor porcentaje sobre la dificultad en la organización del tiempo de trabajo (27.8%).

Por otro lado, docentes de 21 a 30 años reportaron haber experimentado alguna de las dos problemáticas descritas con anterioridad, siendo así que los profesores mayores de 51 años son quienes experimentaron menores contratiempos en torno a las diversas situaciones socioemocionales durante la pandemia (Tabla 3.3.2).

TABLA 3.3.2

## Situaciones docentes experimentadas según sexo y edad

Situación	Sexo			Rango etario				
	Hombre	Mujer	Prefiero no decir	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Dificultad para organizar mi tiempo de trabajo	21.1%	27.8%	0.5%	18.7%	14.3%	9.3%	6.0%	1.1%
Falta de mis materiales de clase impresos o dispositivos de uso regular	16.0%	15.5%	0.0%	8.2%	10.4%	7.7%	4.9%	1.1%
Dificultad para concentrarme	8.2%	13.9%	0.0%	8.2%	2.7%	6.6%	2.7%	1.1%
Ansiedad por no contar con medios y condiciones adecuadas	20.1%	29.4%	0.5%	12.6%	17.6%	10.4%	6.0%	2.2%
Problemas para conciliar el sueño	6.2%	11.3%	0.0%	4.4%	5.5%	6.0%	1.1%	0.5%
Cambios en mis hábitos alimenticios	7.7%	9.3%	0.0%	3.3%	4.4%	5.5%	3.8%	0.0%
Contaminación auditiva o ambiental con mis vecinos	4.1%	3.1%	0.0%	0.5%	2.2%	2.2%	1.1%	0.5%
Agobio laboral	8.8%	17.0%	0.0%	7.7%	7.1%	4.4%	6.6%	0.5%
Contagio de COVID-19	2.6%	6.2%	0.0%	1.6%	2.7%	1.6%	2.7%	0.0%
Problemas familiares o de pareja	2.6%	1.0%	0.0%	0.5%	1.6%	0.5%	1.1%	0.0%
Dificultad para atender a mis propios hijos en sus clases	10.3%	16.0%	0.5%	4.4%	10.4%	9.3%	2.7%	0.0%
Otro	1.5%	2.1%	0.0%	1.1%	0.5%	1.1%	0.5%	0.5%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.3.3 Implicaciones en el aprendizaje de los estudiantes

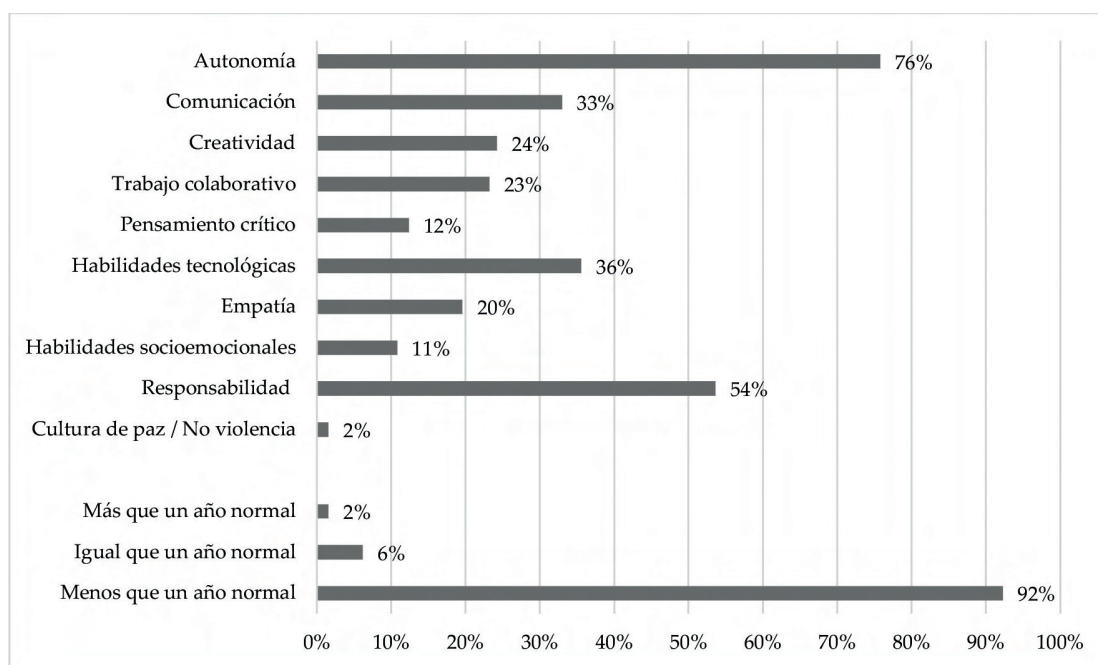
En torno al nivel de aprendizaje desarrollado por los alumnos, en comparación a un ciclo escolar “normal”, la mayoría de los docentes (92%) reportó que tendrán un nivel de aprendizaje menor en comparación con años anteriores.

Esta percepción es transversal, pues es independiente del sexo y edad de los maestros. Asimismo, la CEPAL (2020) reconoce y señala que no es posible determinar con certeza el impacto que tendrá la crisis en la implementación curricular en distintos grados de la educación básica, pero prevé una profundización de las diferencias en los logros de aprendizaje debido a las desigualdades educativas imperantes y a un acceso desigual a la cobertura curricular.

Sobre las diversas habilidades presentes en los procesos de aprendizaje de los alumnos durante el atendimiento de clases a distancia, los profesores percibieron el desarrollo de “Autonomía” (76%) y “Responsabilidad” (54%) (Figura 3.3.3.1). Enríquez Vázquez y Hernández Gutiérrez, (2021, pág. 2) consideran que el año 2020 ha mostrado la necesidad y urgencia de fomentar habilidades que permitan a los estudiantes ser autogestores y autorregulados, incluyendo competencias para planear sus actividades de aprendizaje y autoevaluación.

FIGURA 3.3.3.1

Nivel y tipo de aprendizaje de los estudiantes



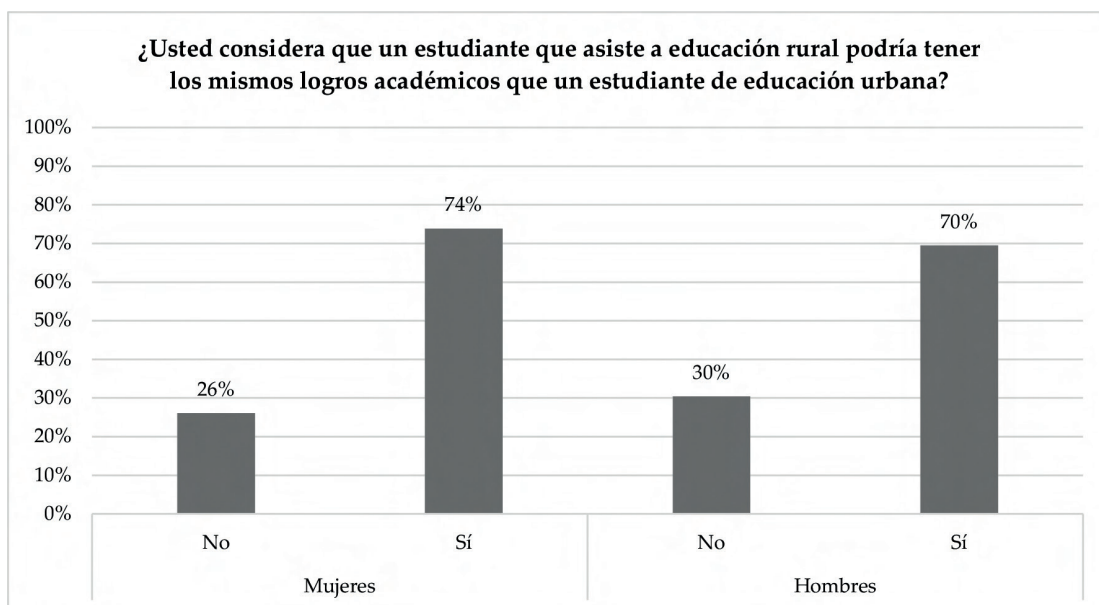
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por último, en consideración a la percepción que tienen los docentes sobre los logros de la educación rural en comparación con la educación urbana durante la pandemia, 28% de estos reportó que los alumnos no alcanzarán a obtener los mismos logros académicos que estudiantes urbanos. Sin embargo, algo importante por resaltar es que 72% de los profesores mencionaron que los estudiantes rurales sí pueden obtener los mismos avances académicos que los urbanos.

Lo anterior se manifiesta con pequeñas diferencias entre el grupo de hombres y mujeres; es decir: las docentes representan un mayor porcentaje en torno a la consideración de la obtención de mismos resultados en los alumnos (74%) en comparación con los hombres, quienes también lo creen de manera afirmativa (70%) (Figura 3.3.3.2).

**FIGURA 3.3.3.2**

**Logro de estudiantes en contexto rural, comparado con el de estudiantes de contextos urbanos**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.4 Valoración de la educación rural y caracterización del vínculo comunitario

En este último apartado se analiza el conocimiento que poseen los docentes respecto al contexto propio de los alumnos y sus familias; aquellas acciones emprendidas como un vínculo comunitario entre docente y escuela, así como la valoración de los profesores respecto a las aportaciones que realiza la educación rural a la sociedad en general y en tiempos de pandemia.

### 3.4.1 Conocimiento del contexto de los estudiantes

En torno a la caracterización del vínculo comunitario, un primer apartado alude al conocimiento de los docentes sobre la situación de los alumnos respecto al acceso a internet y dispositivos tecnológicos que propician una conectividad adecuada para el atendimento de clases a distancia. En este sentido, 44% de los docentes mencionaron que ninguno de sus estudiantes cuenta con acceso a internet y 35% de ellos reportó que solo entre el 1% y el 24% del alumnado dispone de dicho recurso.

Según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020), la población rural está conformada por 26 688 539 habitantes y solo 50.4% de ellos (13 303 109) son usuarios de internet. Tomando como referencia estos datos, 83.7% de la población con acceso a internet en el sector rural (11 578 14) determina su uso principalmente para cuestiones de estudio o capacitación. No obstante, solo el 11.2% de las instituciones educativas rurales cuenta con acceso a dicha red (ENDUTIH, 2020).

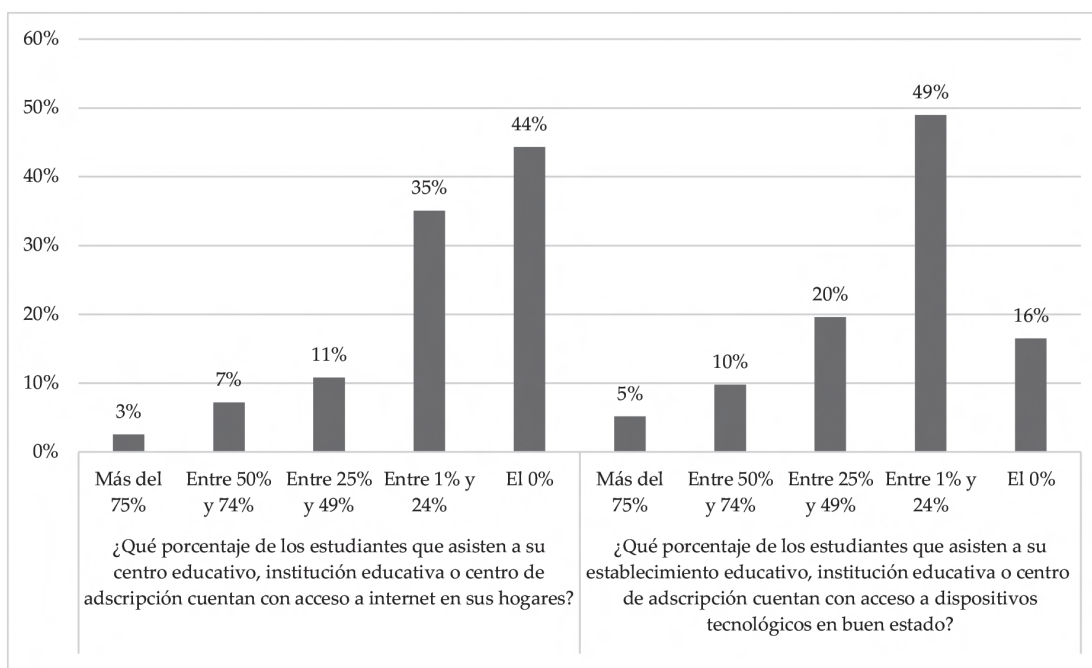
Además, el 16% de los profesores declaró que sus alumnos no cuentan con recursos tecnológicos y 49% mencionó que solo entre el 1% y el 24% de los docentes poseen algún dispositivo que les permite establecer conexión para el atendimento de clases a distancia.

La ENDUTIH (2020) reporta que, del total de la población rural, solo 17.3% de los habitantes (4 563 816) son usuarios de un equipo de cómputo y, a su vez, establece que solo 14.2% (649 074) de las escuelas o instituciones educativas cuentan con dicho recurso. En torno a los celulares como dispositivo de comunicación, 58.8% de los habitantes del sector rural (15 531 488) cuentan con este dispositivo móvil. Al respecto, 82.9% de los usuarios de celular tienen conexión a internet.

Por ende se reconoce el uso de internet mediante teléfonos móviles, principalmente, considerando que 59.8% de los docentes establecieron como estrategia el uso de grupos de WhatsApp con fines educativos durante la pandemia (ver Figura 3.4.1.1).

FIGURA 3.4.1.1

## Estudiantes con acceso a internet y dispositivos tecnológicos



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Respecto al tipo de organización escolar, los docentes “unitarios o unidocentes” reportaron en mayor proporción (54.8%) que sus alumnos no tienen acceso a internet, seguidos por los profesores multigrado (bidocentes y tridocentes), quienes representan un 50% de maestros con estudiantes en dicha situación.

Por otro lado, 54.8% de los profesores unitarios o unidocentes mencionaron que entre el 1% y el 24% de los alumnos cuentan con algún recurso tecnológico para el atendimento de clases a distancia, en comparación con los docentes multigrado, quienes representan un 54.3% de los profesores con estudiantes en la misma situación (Tabla 3.4.1.1).



**TABLA 3.4.1.1**  
**Estudiantes con acceso a internet y dispositivos tecnológicos**

Recursos estudiantes		Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar	Total general
¿Qué porcentaje de los estudiantes que asisten a su centro educativo, institución educativa o centro de adscripción cuentan con acceso a internet en sus hogares?	Más del 75%	4.8%	1.1%	0.0%	2.5%	16.7%	2.6%
	Entre 50% y 74%	2.4%	5.3%	0.0%	20.0%	0.0%	7.2%
	Entre 25% y 49%	2.4%	10.6%	33.3%	10.0%	33.3%	10.8%
	Entre 1% y 24%	35.7%	33.0%	58.3%	30.0%	50.0%	35.1%
	El 0%	54.8%	50.0%	8.3%	37.5%	0.0%	44.3%
¿Qué porcentaje de los estudiantes que asisten a su establecimiento educativo, institución educativa o centro de adscripción cuentan con acceso a dispositivos tecnológicos en buen estado?	Más del 75%	9.5%	4.3%	8.3%	0.0%	16.7%	5.2%
	Entre 50% y 74%	9.5%	7.4%	16.7%	12.5%	16.7%	9.8%
	Entre 25% y 49%	9.5%	19.1%	41.7%	22.5%	33.3%	19.6%
	Entre 1% y 24%	54.8%	54.3%	33.3%	37.5%	33.3%	49.0%
	El 0%	16.7%	14.9%	0.0%	27.5%	0.0%	16.5%

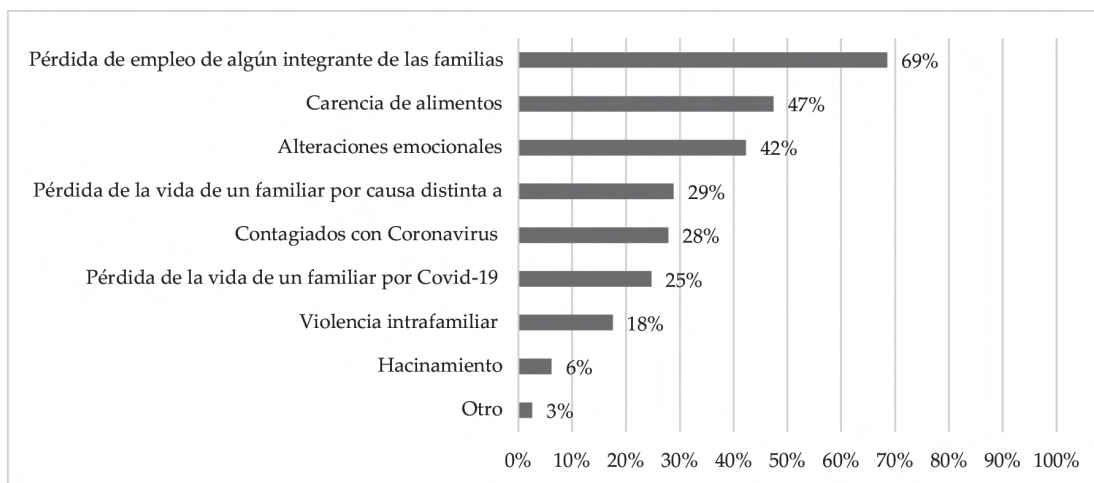
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Otro aspecto sobre la vinculación comunitaria se refiere a la percepción de los docentes en torno a las problemáticas socioemocionales y familiares que ha traído consigo la pandemia. En este sentido, 69% de los profesores reportó que los alumnos han experimentado la pérdida de empleo de algún integrante de su familia. Dicha problemática puede ser parteaguas para la manifestación de otra de las situaciones percibidas por los docentes (47%): la carencia de alimentos en el entorno familiar.

Por último, 42% de los maestros reconoce que los estudiantes han experimentado alteraciones emocionales como producto del atendimiento atípico de sus estudios y diversas situaciones sociales y familiares (Figura 3.4.1.2).

**FIGURA 3.4.1.2**

**Problemas de los estudiantes reconocidos por los docentes**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Con relación al tipo de organización escolar, los docentes unigrado representan una mayor proporción (85%) al reportar que sus alumnos han experimentado la pérdida de empleo en algún familiar, en comparación a los docentes unitarios, quienes constituyen un 54.8 por ciento. Con relación a la problemática de carencia de alimentos, 40.5% de los docentes unitarios reportan que sus alumnos han sido afectados en torno a dicha situación (Tabla 3.4.1.2).

TABLA 3.4.1.2

## Problemas de los estudiantes reconocidos por los docentes según el tipo de establecimiento

Valores		Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar	Total general
Carencia de alimentos	No	59.5%	58.5%	41.7%	37.5%	33.3%	52.6%
	Sí	40.5%	41.5%	58.3%	62.5%	66.7%	47.4%
Alteraciones emocionales	No	66.7%	61.7%	58.3%	40.0%	50.0%	57.7%
	Sí	33.3%	38.3%	41.7%	60.0%	50.0%	42.3%
Pérdida de empleo de algún integrante de las familias	No	45.2%	33.0%	25.0%	15.0%	33.3%	31.4%
	Sí	54.8%	67.0%	75.0%	85.0%	66.7%	68.6%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

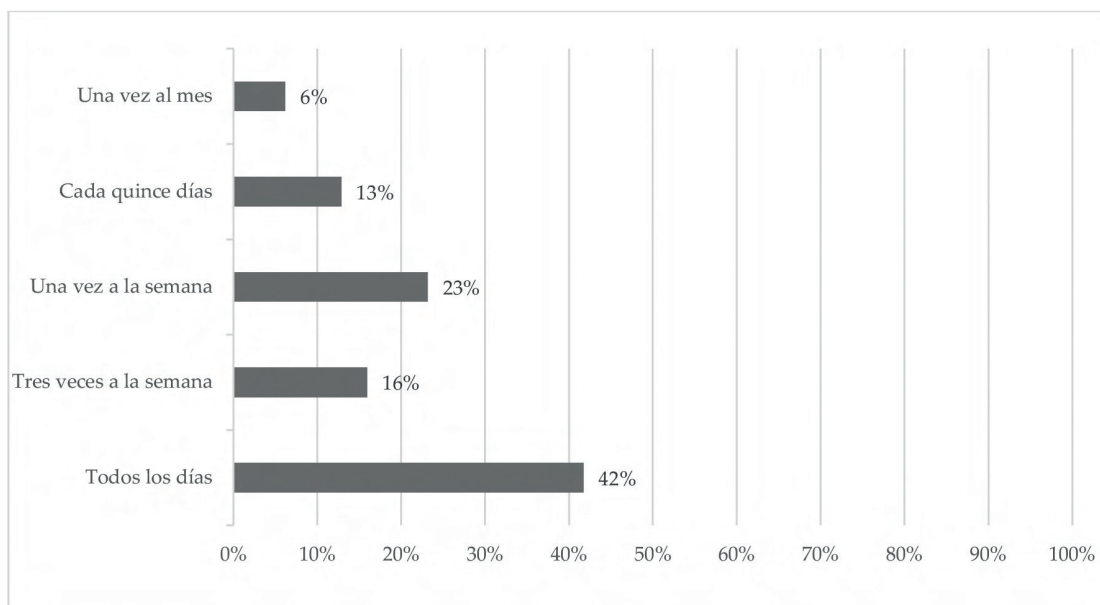
### 3.4.2 Acciones de valor comunitario

En torno a las acciones de valor comunitario, la primera tiene que ver con la comunicación de los docentes con estudiantes, padres de familia o tutores. El 81% de los profesores mantuvieron comunicación directa, por lo menos semanalmente, con los alumnos o tutores de estos.

Se reportó que el 42% de los maestros se comunicó de forma diaria, 23% una vez a la semana, 16% tres veces por semana, 13% cada quince días, y solo 6% una vez al mes. Esto refleja una constante comunicación y atención por parte del docente con el objetivo de dar continuidad a su práctica profesional y con ello propiciar la construcción de conocimientos por parte de sus estudiantes mediante el distanciamiento derivado de la pandemia (Figura 3.4.2.1).

FIGURA 3.4.2.1

## Frecuencia de comunicación de docentes con estudiantes, o padres de familia y tutores



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Otras acciones específicas emprendidas por los docentes, además de la comunicación directa con los alumnos o familiares, refieren principalmente a la entrega de guías de trabajo en casa de los estudiantes, el envío de recados o avisos por WhatsApp, así como el otorgamiento (y recolección) de carpetas de trabajo con evidencias de las actividades realizadas por los estudiantes en puntos de encuentro acordados con los familiares.

A partir de ello, la mayoría de los docentes (69%) proporcionó guías de trabajo en casa de los alumnos; es decir: una comunicación presencial derivada en gran medida de la escasez de conectividad y falta de recursos para el atendimento de la educación a distancia en dichos contextos escolares y sociales (Figura 3.4.2.2).

MEJOREDU (2020) reconoce la creatividad de los docentes en torno a la implementación de estrategias educativas durante la pandemia y, a partir de ello, plantea que muchos docentes asumen el reto en medio de diversas limitaciones de acceso a tecnologías. En el caso específico del contexto rural, las escuelas multigrado o de atención a población migrante afrontan un reto aún mayor.

**FIGURA 3.4.2.2**  
**Otras acciones de vínculo con la comunidad**



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Con base en estas acciones se analiza su desarrollo según el sexo, edad, años de servicio y experiencia en escuelas rurales por parte de los docentes, así como el tipo de establecimiento en el que desarrollan su práctica profesional. Por ejemplo: el grupo de mujeres representa mayor realización de estas actividades específicas en comparación con los hombres. A su vez son los docentes de 31 a 40 años quienes reportan más participación en dos de las actividades de vínculo comunitario, y son los profesores de 41 a 50 años quienes destacan en su predominancia de participación en cada una de estas (Tabla 3.4.2.1).

TABLA 3.4.2.1

## Otras acciones de vínculo con la comunidad según sexo y edad

Acciones		Sexo				Rango etario				
		Hombre	Mujer	Prefieren no decir	Total general	21-30	31-40	41-50	51-60	Más de 60
Ir a dejar guías de trabajo a la casa de los estudiantes	No	13.9%	17.0%	0.0%	30.9%	12.6%	6.6%	5.5%	6.0%	0.5%
	Sí	28.4%	40.2%	0.5%	69.1%	15.4%	23.6%	18.7%	8.8%	2.2%
Enviar recados y avisos por WhatsApp	No	30.9%	42.3%	0.5%	73.7%	23.1%	22.0%	14.3%	12.1%	1.6%
	Sí	11.3%	14.9%	0.0%	26.3%	4.9%	8.2%	9.9%	2.7%	1.1%
Ir a traer carpetas de trabajo del grupo con evidencias una vez al mes a algún punto acordado con los padres de familia: una casa, tienda o escuela	No	33.0%	42.8%	0.0%	75.8%	21.4%	22.5%	18.1%	12.6%	1.1%
	Sí	9.3%	14.4%	0.5%	24.2%	6.6%	7.7%	6.0%	2.2%	1.6%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por otra parte, los docentes con menos años de servicio (entre 0 y 9 años) predominan en la realización de dos actividades de vinculación, y los maestros de entre 10 y 19 años reportan una mayor comunicación a partir de recados o avisos por WhatsApp. Sin embargo, es importante mencionar que los docentes que cuentan con una experiencia de 10 a 19 años en escuelas rurales representan la mayor proporción en el desarrollo de las tres acciones de vínculo comunitario más representativas.

Por último, sobre el tipo de establecimiento, predominan las escuelas multigrado, las cuales representan un mayor desarrollo en cada una de las acciones específicas de vinculación con la comunidad (Tablas 3.4.2.2 y 3.4.2.3).

TABLA 3.4.2.2

Otras acciones de vínculo con la comunidad según años de experiencia laboral

Acciones de vinculación		Años de servicio			Experiencia en escuelas rurales					Total general
		Entre 0 y 9 años	Entre 10 y 19 años	20 o más años	Hasta 2 años	Entre 3 y 5 años	Entre 6 y 9 años	Entre 10 y 19 años	Más de 20 años	
Ir a dejar guías de trabajo a la casa de los estudiantes	No	16.0%	8.2%	6.7%	5.2%	9.8%	5.2%	8.2%	2.6%	30.9%
	Sí	26.8%	23.7%	18.6%	10.8%	13.4%	10.8%	22.2%	11.9%	69.1%
Enviar recados y avisos por WhatsApp	No	36.6%	19.6%	17.5%	12.4%	18.0%	13.4%	20.6%	9.3%	73.7%
	Sí	6.2%	12.4%	7.7%	3.6%	5.2%	2.6%	9.8%	5.2%	26.3%
Ir a traer carpetas de trabajo del grupo con evidencias una vez al mes a algún punto acordado con los padres de familia: una casa, tienda o escuela	No	33.5%	23.2%	19.1%	14.9%	16.0%	11.9%	22.2%	10.8%	75.8%
	Sí	9.3%	8.8%	6.2%	1.0%	7.2%	4.1%	8.2%	3.6%	24.2%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

TABLA 3.4.2.3

## Otras acciones de vínculo con la comunidad según el tipo de establecimiento

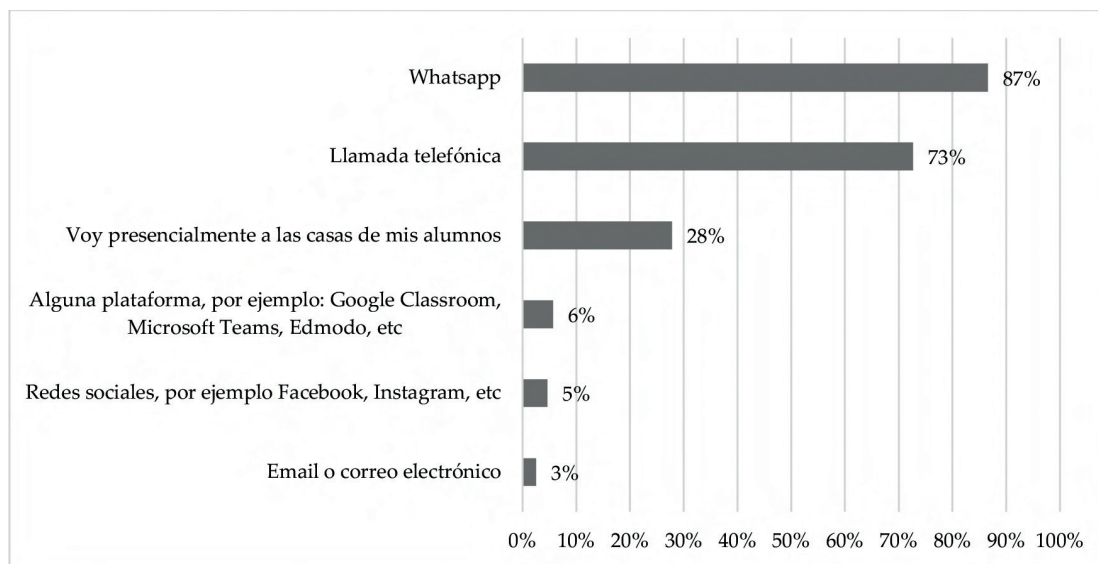
Acciones de vinculación		Tipo de establecimiento					Total general
		Unitario o unidocente	Multigrado	Pentadocente o cursos combinados	Unigrado o completo	Otro: Supervisión escolar	
Ir a dejar guías de trabajo a la casa de los estudiantes	No	4.6%	13.9%	2.1%	8.2%	2.1%	30.9%
	Sí	17.0%	34.5%	4.1%	12.4%	1.0%	69.1%
Enviar recados y avisos por WhatsApp	No	13.4%	36.6%	5.2%	15.5%	3.1%	73.7%
	Sí	8.2%	11.9%	1.0%	5.2%	0.0%	26.3%
Ir a traer carpetas de trabajo del grupo con evidencias una vez al mes a algún punto acordado con los padres de familia: una casa, tienda o escuela	No	16.0%	35.1%	5.7%	16.5%	2.6%	75.8%
	Sí	5.7%	13.4%	0.5%	4.1%	0.5%	24.2%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

En torno al medio de comunicación más utilizado para la atención de dudas, retroalimentaciones e institucionalizaciones, los docentes reportaron, principalmente, el uso de WhatsApp (87%) y llamada telefónica (73%) (Figura 3.4.2.4). A partir de dichos resultados se reconoce la relevancia de la telefonía celular como medio de comunicación en contextos donde el acceso a internet es diverso y segmentado, además de brindar posibilidades para la educación a distancia distintas a las que brinda la educación en línea mediante una computadora y acceso a internet, y plantea restricciones debido al costo del uso de datos (MEJOREDU, 2020).



**FIGURA 3.4.2.3**  
**Medio de comunicación más utilizado**



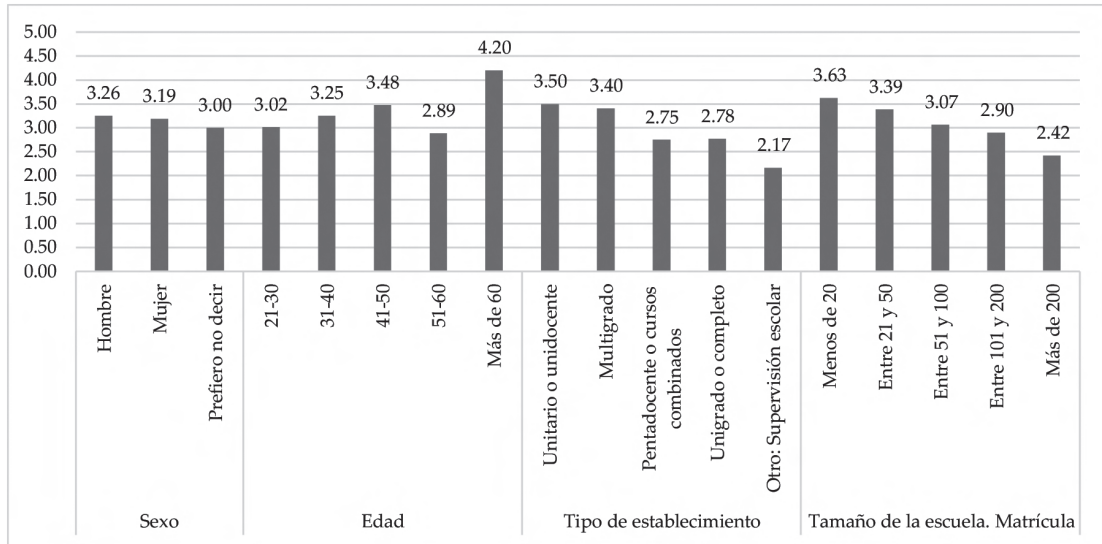
Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por último, el nivel de involucramiento comunitario se determina a partir de diversas categorías docentes y escolares. La valoración del nivel se establece en consideración a una serie de criterios descritos con anterioridad. Por ejemplo, sí el docente identificó las diversas problemáticas socioemocionales y familiares de los estudiantes, la frecuencia de comunicación efectuada con los alumnos o familias, así como las propias acciones de valor comunitario emprendidas por los profesores.

En consideración a esto, y con base en la categoría relacionada a los docentes, se percibe un mayor involucramiento por parte del grupo de hombres, así como de docentes con una edad aproximada de más de 60 años. En torno a la categoría escolar, y con base al tipo de establecimiento, las escuelas unitarias o unidocentes son las que representan una mayor relación comunitaria, a su vez, respecto al tamaño de matrícula. Las escuelas con menos de 20 alumnos también establecen un mayor vínculo con el contexto rural de los alumnos y sus familias (Figura 3.4.2.4).

FIGURA 3.4.2.4

## Promedio en nivel de involucramiento comunitario por categorías docentes y escolares



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

### 3.4.3 Valoración de la educación rural

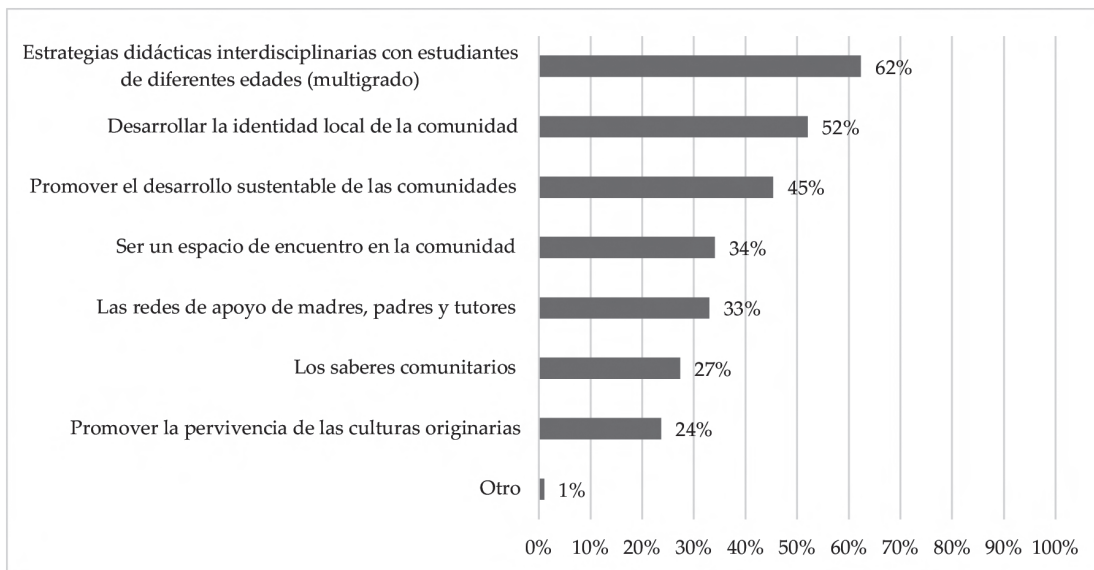
A partir de los aspectos descritos con anterioridad, los docentes reconocieron diversas aportaciones de la educación rural al sistema educativo en general, las cuales representan la conformación de diversas competencias profesionales que habrán de propiciar una educación equitativa y justa a los estudiantes en dichos contextos rurales.

Entre estas aportaciones, la mayoría de los maestros (62%) reconoció la generación de estrategias didácticas interdisciplinarias con estudiantes de diferentes edades (escuelas multigrado). Esta construcción y propuesta de estrategias es resultado de un empoderamiento del profesorado y personal educativo para que pueda tomar decisiones pedagógicas contextualizadas y flexibles, manteniendo un adecuado equilibrio entre autonomía y otorgamiento de apoyo (CEPAL, 2020).

A su vez, 52% de los profesores mencionaron como aportación relevante el desarrollo de la identidad local de la comunidad en sus estudiantes (Figura 3.4.3.1.).

FIGURA 3.4.3.1

Principales aportes de la educación rural al sistema educativo



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).

Por último, sobre las ventajas y desventajas percibidas por los docentes acerca del trabajo en escuelas rurales multigrado, destacan algunas concepciones importantes que confirman los resultados analizados con anterioridad.

Dentro de las ventajas se perciben conceptos como “colaborativo, alumnos, familia, padres, aprendizaje y autonomía”. En torno a las desventajas se determinan conceptos recurrentes a “tecnología, material, recursos, internet, apoyo, atención y conectividad”. En este sentido es importante reconocer las positividadades y negatividades percibidas por los docentes a fin de valorar los diversos retos y desafíos de la educación rural (durante y post pandemia).

FIGURA 3.4.3.2

Ventajas y desventajas del trabajo en escuelas rurales multigrado



Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta COVID (2020).



## *Reflexiones finales*

Los resultados del presente estudio confirman lo que la literatura, evaluaciones y otros trabajos (INEE-RIER, 2018; Schmelkes y Águila, 2019; Arteaga, Popoca y Juárez, 2020) han evidenciado: la limitada disponibilidad de recursos tecnológicos en las escuelas rurales.

Basta mencionar que alrededor del 70% y 80% de las escuelas unitarias y multigrado, respectivamente, no tienen acceso a internet, y que ninguna escuela unitaria reportó tener una buena señal.

Los docentes manifestaron que, incluso por encima de la ausencia de materiales educativos específicos, el principal desafío de la educación rural es la falta de conectividad a internet y la ausencia de dispositivos tecnológicos.

También se confirma la ausencia de programas públicos y privados relativos a la formación inicial de docentes multigrado: 63% de los encuestados reportó no haber contado con formación en ese tema. El sistema formador de futuros docentes continúa trabajando bajo el mito de que todas las escuelas serán atendidas por un maestro por grupo, desconociendo las realidades y contextos que enfrentan los más de 130 mil docentes multigrado del país.

Existen varias opciones formativas que han mostrado eficacia, tales como la oferta de cursos específicos en los trayectos formativos de Escuelas Normales o Universidades Pedagógicas; el diseño de programas de licenciatura o posgrado específicos para lo rural o multigrado; la existencia de cursos, diplomados y talleres relativos a estos temas. Incluso, la formación horizontal e intercambio de experiencias entre los propios docentes en servicio.

A pesar de que estas acciones se han desarrollado en nuestro país, son insuficientes para el tamaño del reto que reporta esta y otras investigaciones, como la Evaluación Nacional de Políticas Multigrado (INEE-RIER, 2018).

En general, los docentes plantean haber utilizado varios apoyos educativos durante la pandemia: desde la elaboración de materiales y recursos propios, pasando por la plataforma de apoyo de la Secretaría de Educación Pública (*Classroom*), los programas televisivos de Aprende en Casa II, impresos (cuadernillos o libros de texto gratuito) y fotocopias de materiales. Esto muestra la adaptación que tuvieron que realizar para pensar, diseñar y utilizar recursos educativos a partir de sus contextos.

La diversidad de contextos de los territorios rurales, sin embargo, no permitió a una tercera parte de los encuestados impartir clases algún día a la semana, ya fuese de manera presencial o a distancia, por lo que solo pudieron acercar diversos recursos al alumnado.

El 40% de los docentes dio asesorías presenciales o virtuales una vez a la semana o de manera quincenal, y una cuarta parte hizo el esfuerzo por realizarlo de manera diaria o tres veces por semana.

En contraste, 40% de los maestros señalaron que todos los días encargaban actividades o tareas a los estudiantes. El 90% utilizaron WhatsApp, además de llamadas telefónicas (más del 70%).

Casi el 80% de los encuestados manifestó un aumento en la carga laboral y porcentajes importantes de maestros manifestaron diversas fuentes de ansiedad laboral, tales como dificultad para organizar tiempos de trabajo, ausencia de materiales y condiciones adecuadas de trabajo. Incluso problemas para atender a sus propios hijos.

Más del 90% de los participantes reconocieron que los aprendizajes de los alumnos serían menores durante la etapa de pandemia, frente a la presencialidad previa. Lo anterior muestra la importancia para diseñar estrategias y actividades específicas que permitan atender las carencias en los aprendizajes del alumnado del medio rural una vez que se han reabierto las escuelas.

Los contextos en los que se ubican las escuelas son inseparables de la actividad educativa. Fenómenos sociales como la pérdida de empleo por parte de algún miembro de las familias de los alumnos (casi 70% de los entrevistados señalaron la existencia de tal situación) o problemas en la alimentación del alumnado (casi 50% de los maestros lo manifestaron como existente), muestran la relevancia de establecer políticas sociales integrales, más allá de las educativas, para las poblaciones rurales.

Por último, los docentes manifestaron que las escuelas multigrado aportan mayor responsabilidad y autonomía a los alumnos, con las consecuentes ventajas de tal modalidad educativa: aprendizaje y trabajo colaborativo entre alumnos, docentes y miembros de las comunidades, además de la señalada autonomía.

Los datos aportados en el presente documento podrían señalar algunas líneas de acción para dichas políticas públicas: reforzar la formación docente específica para los medios rurales, incluyendo el uso contextualizado de diversas tecnologías educativas, además de la existencia de materiales específicos para tales contextos.

No queremos cerrar el texto sin reconocer el compromiso y la responsabilidad que manifestaron la gran mayoría de los docentes rurales para atender por diversos medios y recursos al alumnado rural que estuvo a su cargo durante la pandemia. Resta ahora que las autoridades educativas desarrollen políticas educativas y sociales integrales hacia los pobladores rurales para que también se sumen a las tareas que realiza el magisterio nacional.

# Referencias

- Arteaga, Paola, Cenobio Popoca y Diego Juárez Bolaños (coords.). (2020). *La Educación Rural en México. Propuestas para una política educativa integral*. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). *La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19*. Santiago, Chile: UNESCO.
- Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU). (2020). *10 Sugerencias para la educación durante la emergencia COVID-19*. Ciudad de México: MEJOREDU.
- Consejo Nacional de Fomento Educativo-CONAFE. (2020). *Guías de Preescolar, Primaria Baja, Primaria Alta y Secundaria. Aprende en Casa II*. Ciudad de México: CONAFE.
- INEGI. (2020). INEGI. Estados Unidos Mexicanos. *Encuesta Nacional sobre la Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2020. Tabulados. Equipamiento de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en el Hogar. Nacional Urbano-Rural*. <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2020/#Tabulados>
- INEGI. (2020). INEGI. Estados Unidos Mexicanos. *Encuesta Nacional sobre la Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2020. Tabulados. Usuarios de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Nacional Urbano-Rural*. <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2020/#Tabulados>
- Enríquez Vázquez, Larida y Hernández Gutiérrez, Myrna. (2021). Alumnos en pandemia: una mirada desde el aprendizaje autónomo. *Revista Digital Universitaria*, 22(2), 1-10. [https://www.revista.unam.mx/wp-content/uploads/v22\\_n2\\_a11.pdf](https://www.revista.unam.mx/wp-content/uploads/v22_n2_a11.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020). *Censo de población y vivienda. Tabulados. Características de las localidades 2020*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE)-Red Temática de Investigación de Educación Rural (RIER). (2018). *Evaluación de las intervenciones públicas y programas de escuelas multigrado*. <https://www.inee.edu.mx/portalweb/suplemento12/evaluacion-intervenciones-y-programa-escuelas-multigrado.pdf>
- Schmelkes, Sylvia., y Águila, Guadalupe (coords.). (2019). *La educación multigrado en México*. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.



